

# РЕШЕНИЕ

№ 7157

гр. София, 21.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 27.10.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров**

**Людмила Коева**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8756** по описа за **2023** година докладвано от съдия Георги Тафров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на И. Л. Й.. ЕГН: [ЕГН] срещу Решение № 3514 от 20.07.2023 г. по АНД № 212834/2022 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 94 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 11-01-226/13.09.2022 г., издадено от Директор на Агенция за държавна финансова инспекция /АДФИ/, с което на основание чл. 256а вр. чл. 261 ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 /двеста/ лева за нарушение на чл. 29 ал. 3 вр. чл. 29 ал. 1 т. 1 вр. чл. 36 ал. 1 т. 6 ЗОП.

В жалбата се твърди, че оспореното решение е неправилно. постановено в нарушение на материалния закон. Посочва се, че е налице нарушение на разпоредбите на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН – липсва детайлно описание на нарушението и не е посочена нарушената разпоредба. Навеждат се доводи за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Моли съда за отмяна оспореното съдебно решение и на потвърденото с него НП.

В съдебно заседание, касаторът се представлява от адв. Т., който поддържа касационната жалба.

Ответникът – директорът на АДФИ се представлява от юрк. Г., която оспорва жалбата

и моли съда да остави в сила оспореното съдебно решение. Претендират се разноси. Представителят на Софийска градска прокуратура счита касационната жалба за неоснователна и недоказана.

Административен съд София – град, XI касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

Решението на районния съд е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

СРС приел за установено следното от фактическа страна: Главният директор на ГДИН е публичен възложител на обществени поръчки съгласно чл. 5 ал. 2 т. 13 ЗОП. Със заповед № ЧР – 05-206/01.08.2019 г. на министъра на правосъдието касаторът Й. бил временно преназначен на длъжност „главен директор“ на ГДИН, считано от 01.08.2019 г., а със заповед № ЧР – 05- 308/21.10.2019 г. на министъра на правосъдието считано от 21.10.2019 г. жалбоподателят бил назначен на длъжност „главен директор“ на ГДИН. Със заповед № ФК - 10-1210/05.10.2021 г. на Директора на АДФИ на свидетелката Л. Н. – държавен финансов инспектор, и И. С. - старши финансов инспектор, било възложено да извършат финансова инспекция на ГДИН [населено място], като извършат проверка за законосъобразност по спазване на нормативните актове, уреждащи бюджетната, финансово – стопанската и отчетната дейност, в това число на нормативната уредба в областта на обществените поръчки при възлагането и изпълнението на конкретно посочени в заповедта договори, сред които договор № 11242/14.11.2018 г., сключен с „Панов“ ЕООД. Със заповедта била определено финансовата инспекция да се извърши за периода 06.10.2021 г. до 07.12.2021 г. включително. Впоследствие определеният срок за извършване на инспекцията бил удължаван със съответните заповеди, издадени от Директора на АДФИ, като с последната срокът на финансовата инспекция бил удължен до 18.04.2022г.

В хода на финансовата инспекция било установено следното, че с решение № Л-2281 /23.05.2018 г. на комисар Н. Д. - началник на отдел ФРО в ГДИН била открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Ремонт и реконструкция на покрива и подпокривното пространство на централен корпус северно крило на сграда с идентификатор 68134.512.155.1 при затвора - [населено място], УПИ 1-1039, кв. 50“. Обект на обществената поръчка било строителство, като прогнозната стойност била 1 116 666,66 лв. без ДДС, като обществената поръчка следвало да се проведе чрез процедура по публично състезание. На 14.11.2018 г. бил сключен договор № 11242/14.11.2018 г. между Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ (Възложител), представлявана от комисар Н. Д. - началник на отдел ФРО в ГДИН и гл. инспектор Д. К. - за главен счетоводител на ГД „Изпълнение на наказанията“ и „Панов“ ЕООД, [населено място] (Изпълнител).

Съгласно предмета на договора, възложителят възлагал, а изпълнителят приел да изпълни обществена поръчка с предмет: „Ремонт и реконструкция на покрива и

подпокривното пространство на централен корпус северно крило на сграда с идентификатор 68134.512.155.1 при затвора - [населено място], УПИ 1-1039, кв. 50“.

Общата стойност на договора била в размер на 1 101 049,51 лв. без ДДС или 1 321 259,41 лв. с вкл. ДДС, съгласно Ценовото предложение на изпълнителя, неразделна част от договора. Съгласно чл. 2 ал. 8 от Договора окончателната стойност на договора следвало да се определи на база протоколи за действително извършени работи, подписани от изпълнителя, лицето, осъществяващо инвеститорски контрол и одобрени от възложителя и ценовото предложение на изпълнителя. Съгласно чл. 3, ал.1 от договора заплащането на извършените дейности се извършвало от Възложителя по следния начин: (т.3.1.1) Авансово плащане в размер до 10% от сумата за изпълнение на договора следвало да се изплати след представяне на банкова гаранция за авансово плащане, покриваща пълния размер на аванса. В случай на предоставен аванс, той следвало да бъде сторниран от стойността на всеки 3 представен за разплащане Протокол /образец 19/ и Заменителна таблица; (т.3.1.2) Разплащането на извършените СМР следвало да се извършва по цени, съгласно предложението на изпълнителя, въз основа на протокол за установяване на действително извършени СМР, съставен от изпълнителя и проверен и съгласуван с инвеститорски контрол и възложителя и фактура, в 30-дневен срок; (т.3.1.3) Междинни плащания; (т.3.1.4) Окончателното разплащане следвало да се извърши при условията на т.3.1.2 от договора, в 30-дневен срок след подписване на Акт обр. 15 без забележки, като се приспадне преведения аванс и извършените междинни плащания. В чл. 3, ал. 3 от Договора била предвидена възможността плащането по договора може да се извърши чрез откриване на сметка със специален режим и предназначение (ескроу/сметка). Изплащането на суми от средствата по ескроу/сметката, при реда и условията на т.3.1.1 до т.3.1.4 включително от договора следвало да се извършва след писмено потвърждение от възложителя, придружено с представена от изпълнителя и одобрена от възложителя фактура. Съгласно чл. 4 ал. 5 от Договора срокът на договора започвал да тече след съставяне на Протокол обр. 2 към Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и изтичал с подписването на Акт обр. 15 към същата наредба. Изпълнението на работите по договора било съгласно предложението от изпълнителя срок от 180 календарни дни и график за изпълнение на поръчката.

Между „ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА“ АД, ГДИН, [населено място] и „Панов“ ЕООД, [населено място] на 28.11.2018 г. бил сключен договор за откриване на сметка със специален режим и предназначение (escrow сметка), по която следвало да постъпват плащанията по договора.

Изпълнителят „Панов“ ЕООД издал фактура № [ЕГН]/11.12.2020 г. по протоколи № 7/10.12.2020 г. и № 8/ 10.12.2020 г. на обща стойност 250 698.13 лв. без ДДС /300 837.76 лв. с ДДС/.

На 14.12.2020 г. бил съставен Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа, с който било прието, че строежът е изпълнен съгласно одобрения инвестиционен проект, изискванията на строежите по чл. 169, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ и че наличната строителна документация в достатъчна степен характеризира изпълненото строителство. За Възложителя констативния протокол бил подписан от ст. комисар Д. Т. - началник на затвора [населено място] и инсп. В. А.- гл. експерт към ГДИН.

На 29.12.2020 г. от ГДИН като възложител по ескроу сметката с титуляр „Панов“ ЕООД бил извършен превод на сума в размер на 300 837.76 лв. по фактура №

[ЕГН]/11.12.2020 г. В периода от 21.12.2020 г. до 29.01.2021 г. касаторът Й. ползвал платен годишен отпуск за времето от 21.12.2020 г. до 31.12.2020 г. В срок до 28.01.2021 г. включително до Агенцията за обществени поръчки не било изпратено за публикуване в РОП (Регистър на обществените поръчки) обявление за приключване на договор за обществена поръчка договор № 11242/14.11.2018 г.

Обявление рег. № 1494/08.02.2022 г. за приключване на договор № 11242/14.11.2018 г. било изпратено за публикуване в РОП на АОП на 08.02.2022 г., като на същата дата било публикувано обявление за приключил договор под ID номер 1029722. В профил на купувача обявлението за приключване на договор № 11242/14.11.2018 г. било публикувано на 08.02.2022 г. Свидетелката Л. Н. приела, че И. Й., в качеството си на главен директор на ГДИН и възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 13 от ЗОП не е изпълнил задължението си да изпрати до АОП за публикуване в Регистъра на обществените поръчки, обявление за приключване на договор за обществена поръчка № 11242/14.11.2018 г. в законово регламентирания срок - от 30 дни, считано от 29.12.2020 г.

Предвид горното на 16.03.2022 г. в присъствието на един свидетел и на касатора Н. съставила АУАН № 11-01-226/16.03.2022 г., с който повдигнала против жалбоподателя административнонаказателно обвинение за нарушение на чл. 29 ал. 3 вр. чл. 29 ал. 1 т. 1 вр. чл. 36 ал. 1 т. 6 ЗОП, извършено на 29.01.2021 г. в [населено място]. Актът бил подписан от актосъставителя, свидетеля и жалбоподателя, на когото бил предявен за запознаване и му бил връчен препис. Постъпило е възражение по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН. Въз основа на така съставения АУАН е издадено процесното НП.

За да потвърди НП, СРС е приел, че АУАН и НП са издадени компетентни органи, в законоустановените срокове, спазени са изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, вмененото нарушение е безспорно доказано и правилно е ангажирана отговорност на касатора. Изложени са мотиви за липса на предпоставки, които да класифицират нарушението като маловажно по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

Решението на районния съд е правилно.

При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело в т.ч. са приложени относимите писмени доказателства, разпитан е актосъставителят – Н.. Не са допуснати нарушения на съдопроизводствените правила. Въззивният съд е събрал и коментирал относимите за правилното решаване на спора доказателства, надлежно и аргументирано е обсъдил и анализирал всички факти от значение за спорното право и е извел правилни изводи.

Настоящия касационен състав изцяло споделя извода на първоинстанционния съд, че съдържанието на акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление отговарят на императивните изисквания на чл. 42, т. 4 от ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Наред с това правилно е посочена нарушената разпоредба. Наведените в касационната жалба оплаквания в тази насока са изцяло неоснователни.

Съгласно чл. 29 ал. 1 т. 1 ЗОП възложителите изпращат за публикуване обявление за приключване на договор за обществена поръчка или рамково споразумение, което съдържа информация за: изпълнението, прекратяването, развалянето или недействителността на договора за обществена поръчка; прекратяването или

недействителността на рамково споразумение. В разпоредбата на чл. 29 ал. 3 ЗОП е предвиден срокът за изпращане на обявлението за публикуване -до 30 дни от настъпване на съответното обстоятелство по ал. 1. Съгласно чл. 72 от Правилник за прилагане на закона за обществените поръчки за целите на предоставяне на информацията по чл. 29, ал. 1, т. 1 от ЗОП договорът за обществена поръчка се счита за изпълнен от извършването на последното действие, свързано с предоставяне на уговорения резултат, или от извършването на последното дължимо плащане - в зависимост от това кое обстоятелство настъпва последно.

По делото е безспорно установено, че изпълнението на процесния договор в случая е приключило на 29.12.2020 г., когато е извършено и последното плащане, което и не се спори между страните, а обявлението за приключването му е изпратено за публикуване в РОП на АОП едва на 08.02.2020 г., което е повече от година след изтичане на законоустановения срок. В тази връзка съдът намира, че в случая не следва да бъде приложена разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, каквото искане е изразено в касационната жалба и изцяло се споделят изложените правни изводи на въззивния съд в тази посока.

Предвид гореизложеното касационната инстанция приема, че решението на СРС е постановено в съответствие с материалния закон и при спазване на процесуалните правила, поради което не са налице касационни основания по чл. 348 НПК за неговата отмяна.

При този изход на делото и на основание чл. 63д, ал. 1 и 4 ЗАНН основателна е претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв., определено на основание чл. 37 от Закона за правната помощ /ЗПП/ във вр. с чл. 27е от Наредбата за за заплащането на правната помощ и съобразено с фактическата и правна сложност на спора.

Воден от горното, Административен съд - София град, XI касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3514 от 20.07.2023 г. по АНД № 12834/2022 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 94 състав.

ОСЪЖДА И. Л. Й. ЕГН: [ЕГН] да заплати на Агенция за държавна финансова инспекция сумата от 80 /осемдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

