

Протокол

№

гр. София, 16.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 16.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10501** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АУРИГА“ ЕАД, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Ф. Й. У. И Б. С. С., редовно призван, представлява се от адв. С. Й., с пълномощно по делото на лист 16.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призван, представлява се от гл. юрисконсулт Ж. Д.-П., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на „АУРИГА“ ООД, ЕИК -[ЕИК], подадена чрез адв. С. Й., срещу Ревизионен акт /РА/ № СФД23-РД77-121/21.07.2023 г., издаден от Е. К. К. – възложил ревизията и Е. А. Й. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № СОА23-РД28-45/05.10.2023 г. на кмета на Столична община.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 16.11.2023 г. от пълномощника на ответника с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 05.12.2023 г. от пълномощника на жалбоподателя с

допълнителни доказателствени искания, препис е изпратен на ответника за становище.

ДОКЛАДВА становище постъпило на 14.12.2023 г. от пълномощника на ответника във връзка с молбата на жалбоподателя с допълнителните доказателствени искания, препис е изпратен на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 14.12.2023 г. от пълномощника на ответника с въпроси към СИЕ, препис е изпратен на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА становище постъпило на 22.12.2023 г. от пълномощника на жалбоподателя във връзка с изразеното становище на ответника от 14.12.2023 г. и молбата от 14.12.2023 г., препис е изпратен на ответника.

ДОКЛАДВА становище постъпило на 09.01.2024 г. от пълномощника на ответника във връзка с изразеното становище на жалбоподателя постъпило в съда на 22.12.2023 г.

АДВ. Й.: Поддържам жалбата. Поддържам доказателствените искания описани в молбата от 05.12.2023 г. По отношение на исканията на ответника съм изразила становище, което поддържам. Запозната съм с административната преписка и не възразявам да бъде приета.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Поддържам всички изложени до този момент становища.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, административната преписка, както и допълнително представените от ответника писмени доказателства към молба от 16.11.2023 г.

АДВ. Й.: Ние оспорваме приетото от административния орган, а именно, че активите включени в сметка 1201 и сметка 1211 са движими вещи, които не са трайно прикрепени към сградата. Считаме, че същите не следва бъдат включвани в отчетната стойност на обекта и съответно не се дължи данък недвижими имоти и такса битови отпадъци въз основа на определената по- голяма отчетна стойност.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Ние не оспорваме обстоятелството, че те се завеждат отделно, в отделна счетоводна сметка, защото това е при спазване изискванията на Закона за счетоводството, ние твърдим, че те са трайно прикрепени. Те са инвестиционни имоти, дружеството работи с международните счетоводни стандарти и по- конкретно тук е относим МСС 40, където този стандарт казва, че освен, че са трайно прикрепени без тях инвестиционния имот не би могъл да осъществява предназначението си. Ние считаме, че тези активи, които са в сметка 1201 и сметка 1211 представляват част от отчетната стойност, защото с такава обща отчетна стойност те са заведени в годишните финансови отчети. Ние считаме, че те са правилно осчетоводени в отделни сметки, също така правилно са включени в общата отчетна стойност от дружеството в годишния финансов отчет и считаме, че те

представляват част от отчетната стойност, така както ги е включило дружеството в общата си отчетна стойност, като трайно прикрепени дълготрайни материални активи.

АДВ. Й.: Нашето разбиране е, че тези активи са движими вещи и същите не представляват приращения към недвижими имоти по смисъла на Закона за собствеността. По отношение на изявлението на ответната страна, моля да приемете за безспорно, че доверителят ми правилно е отчитал тези активи като в отделни счетоводни сметки, като отделни класове активи.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Ние не оспорваме това обстоятелство.

АДВ. Й.: Една част от въпросите към съдебно-счетоводната експертиза са насочени към това и първият въпрос го включва, по нашата молба, задачите които са по буква В на съдебно-счетоводната експертиза. Ако го приемете това за безспорно, първото изречение би могло да отпадне от тази експертиза. Ответникът признава, че съобразно счетоводните стандарти те правилно са отчетени като отделни класове.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Правилно е отразена и отчетната стойност на сградата, това е много съществено. Отчетната стойност на сградата е отразена като обща отчетна стойност, отговаряща именно на отчетната стойност, която е взела ревизиращия екип, защото това е инвестиционен имот и той е разгледан като съвкупност от всички тези активи, в които влизат и активи по сметки 1201 и 1211. В тази връзка, моля в случай че допуснете съдебно-техническата експертиза с поставените от жалбоподателя въпроси, моля да допуснете и допълнителен въпрос, като моля да бъдат разграничени активите, а именно:

- Вещото лице да разграничи активите заведени в счетоводни сметки 1201 и 1211 на трайно прикрепени дълготрайни активи без които инвестиционния имот не би могъл да осъществи предназначението си и такива, които не са били трайно прикрепени и без които инвестиционния имот би могъл да осъществи предназначението си. Да ги раздели на два вида активи.

СЪДЪТ: Няма ли припокриване с въпрос 1?

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Няма, защото именно тук искам да отбележа каква е съществената разлика в спора между жалбоподателя и нас, е че освен, че са трайно прикрепени и без тях не може този инвестиционен имот да съществува.

СЪДЪТ, по доказателственото искане за допускане на съдебно–техническа експертиза

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно–техническа експертиза със формулирани задачи в молбата на жалбоподателя от 05.12.2023 г. в т. А и т. Б, както и въпросите на ответника посочени в т. 2 и т. 3 от молбата му от 14.12.2023 г., включително и формулираният в днешното съдебно заседание въпрос от страна на ответника.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към съдебно–техническа експертиза в размер на 600 лева, от които 300 - вносим от жалбоподателя и 300 лева - вносим от ответника в десетдневен срок, считано от днес.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения депозит за експертизата, СЪДЪТ

в закрито заседание ще определи вещото лице, което да изготви заключението.
СЪДЪТ, по доказателственото искане от за допускане на съдебно – счетоводна експертиза

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно–счетоводна експертиза със формулирани задачи в молбата на жалбоподателя от 05.12.2023 г. в т. В, както и въпрос формулиран от ответника в молбата му от 14.12.2023 г. в т. 1.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към съдебно–счетоводна експертиза в размер на 600 лева, от които 300 вносим от жалбоподателя и 300 лева вносим от ответника в десетдневен срок, считано от днес.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за вношения депозит за експертизата, СЪДЪТ в закрито заседание ще определи вещото лице, което да изготви заключението.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Моля да ми се предостави възможност да ангажирам писмени доказателства, относно предоставянето на всички услуги по чл. 62, т.1, т. 2 и т. 3 от ЗМДТ.

СЪДЪТ дава възможност на ответника в едномесечен срок от днес да ангажира доказателства във връзка с предоставянето на услугите по чл. 62, т.1, т. 2 и т. 3 от ЗМДТ.

АДВ. Й.: На този етап нямаме други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: На този етап нямаме други доказателствени искания.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.04.2024 г. от 13.30 ч., за която дата и час жалбоподателят и ответникът уведомени от днес, СГП по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: