

# Протокол

№

гр. София, 15.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,**  
в публично заседание на 15.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **12094** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Столична община (СО), представлявана от кмета – редовно уведомен - се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ заместник-министърът на Министерството на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма (ОП) „Региони в растеж (РР) 2014-2020“ – редовно уведомен - се представлява от юрк. Л., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу решение № РД-02-36-1154/02.11.2021г. на ръководителя на УО на ОПРР

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 42324/03.12.2021 г.

ЮРК. Т.: Поддържам жалбата, както и направените в нея доказателствени искания за експертизи с поставени задачи. След запознаване с представената административната преписка от ответника, установихме, че не е представена в цялост. Мога неизчерпателно да посоча липсващи документи – докладът/ите на [фирма] – външно дружество, на което УО е възложил да извърши проверки на мястото на СМР и въз

основа на фактическите констатации в този доклад, УО е стигнал до определени правни изводи, за да откаже верификацията. Всъщност фактическата обстановка е установена в този доклад, до който ние нямаме достъп. Искане да го познаваме в пълнота, с всички приложения. След запознаване с този доклад, бихме искали да разпитаме като свидетели лицата, които са го изготвили, които към момента не можем да посочим. Към административната преписка са представени 5 фактури, а към тях няма междинните и окончателните плащания. Липсват протоколи, въз основа на които е приета работата по тези фактури. Към писмо М-119 има една таблица, която е наречена пояснение към искане за окончателно плащане, попълнена от СО, представена е по делото, като е видно, че към нея има приложения, които липсват по делото. Това са само част от документите, които сме забелязали и отчитаме като важни. Вероятно има и други.

ЮРК. Л.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете представената административна преписка. Моля да ми дадете възможност да попълня административната преписка, както и да взема становище по доказателствените искания.

ЮРК. Т.: Моля след попълване на административната преписка, да ни се даде възможност евентуално да преформулираме въпросите за експертизи, поставени в жалбата и евентуално да поставим и други въпроси към поисканите експертизи.

ЮРК. Л.: Съответно и на нас да се даде възможност за становище по направените доказателствени искания от жалбоподателя, след уточняването им.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с административната преписка доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника в 30-дневен срок от днес да окомплектува в цялост административната преписка.

След окомплектуване на преписката, ДА СЕ УВЕДОМИ процесуалния представител на жалбоподателя, като му ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ за запознаване и формулиране на въпроси към вещи лица във връзка с искането за допускане на съдебно-технически експертизи, с писмена молба в 14-дневен срок от съобщението.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 31.05.2022 г., от 14,30 часа, за която дата страните уведомят.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

