Протокол
№

гр. София, 06.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 57 състав,** в публично заседание на 06.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Стаменка Симеонова, като разгледа дело номер **3903** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно призован, не се явява, не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД „МИТНИЦА Б.“ В АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ, редовно призован, се представлява юрк. Т. с пълномощно по делото.

ЮРК. Т. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба на 06.10.2026 г. преди съдебно заседание от адв. Ж., с която представя доказателства за липса на компетентност на вещото лице Ц. Сарафска и моли съда да назначи повторна в условията на евентуалност тройна СХЕ.

ЮРК. Т. – Считам така подадената молба за неоснователна. В съдебно заседание вещото лице посочи своите компетенции, а с писмена молба ние също сме приложили доказателства, че вещото лице е вписано в списъка за вещи лица по компетентност Химия, а подробни съображения сме изложили в писмен отговор по делото. Моля да се даде ход по същество.
СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилата молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 06.10.2026 г. преди датата на съдебното заседание. Във връзка с искането за назначаване на повторна СХЕ съдът счита същата за неоснователна, съдът се е произнесъл с Определение от 17.06.2026 г., с което е обосновал основанието за отказ, което не счита, че следва да бъде повтаряно, тъй като в молбата не се съдържат различни основания от предишната молба на жалбоподателя за допускане на повторна и тройна експертиза.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Т. – Моля да отхвърлите жалбата. Считаме същата за неоснователна. Считам, че решението на Директора на ТД Митница Б. е правилно и законосъобразно, издаден от компетентен орган в предвидената в закона форма и срок, съгласно разпоредбите на АПК и Закона за митниците. В него са изложени подробни мотиви, касаещи промяната на тарифния код на стоката „палмово масло“ след извършена експертиза в Централна химическа лаборатория и становище на дирекция Митническа дейност. Поради което моля същото да бъде потвърдено. Моля да ни бъдат присъдени юрисконсултско възнаграждение и разноски. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: