

Протокол

гр. София, 05.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 05.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11394** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Т. Д., редовно призован, явява се лично и с адв. Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, редовно призован, явява се юрк. З., редовно упълномощена, с пълномощно от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Ж. Д. Д., редовно призована, не се явява лично, представлява се от адв. Д., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Н. Т. Д., редовно призована, не се явява лично, представлява се от адв. Д., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ АРХ. И. Д. С., редовно призована, явява се лично.

На второ четене в 16:22 ч.- за заинт. страна Столична община не се явява

представител.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Делото се води/след разделяне-л.136/, по две жалби на Д. Д./л.30 и л.110/, които касаят съсобствения му имот ПИ .1443.

ДОКЛАДВА: Уточняващи жалби на л.153; л.171; л.271; л.283 и л.305 от делото. Предметът на делото изрично е посочен.

ДОКЛАДВА: Становище по жалбата от ответника /л.4/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата и уточняващи жалби.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата. Поддържам становището.

АДВ.Д. – Поддържам жалбата от името и на заинтересованите страни, които представлявам.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата представени с молби на ответника на л.160, л.164, л.166, л.186, л.198, л.204 и л.220.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата представени с молби на жалбоподателя на л.171 и л.283.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата представени с молби на района на л.182, л.200 и л.206.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата представени с молба на СГКК-С. на л.188.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съдебни актове на л.137; л.153; л.166; л.171; л.186; л.198; л.212; л.220; л.267; л.271 и л.283.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест по чл.170, ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че актът отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдените от него положителни факти, от които черпи изгодни за себе си последици.

ДОКЛАДВА: Във връзка с това указание, жалбоподателят е поискал допускане на Съдебно - техническа експертиза. На л.298 са формулираните от жалбоподателя въпроси, на л.299 от делото са приложени доказателства за внесен депозит в размер на 300 лв. от жалбоподателя, на л. 304 е Определението за допускане на Съдебно –

техническа експертиза. Видно от служебна справка, на 29.09.2022г. жалбоподателят е изпълнил Разпореждането на Съда и е довнесъл 318 лв. депозит/платени през мобилния му телефон/.

ДОКЛАДВА: Постъпило заключение в срок /21.09.2022г./. Внесен е в цялост депозит, има депозирана декларация за липса на конфликт на интереси.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

АРХ. И. Д. С., на 37 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запозната съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – попада ли целият ПИ.1443 в улична регулация?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – От графиката на л.4 се вижда, че един триъгълник от имота-в горния североизточен ъгъл, остава извън разширението на [улица], но и този триъгълник ще се отчуждава, няма да остане за собствениците. Така, че- да, целият ПИ.1443 попада в обхвата на проц.разработка.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – В такъв случай това, че имотът попада в две устройствени зони по ОУП- Тти и Жм/в нея е този триъгълник/, не променя факта, че целият имот е предмет на разработката?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – На стр.5, последен абзац- планът всички сгради в този имот ли засяга?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – сочите, чи на Въпрос № 8 отговорът сте го дали в отговора на въпрос № 7, т.е. отговорът е, че не съществува описаният във въпрос 8 вариант?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да,няма.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице – Въпрос № 9- след извършена справка в администрацията установихте ли дали изобщо има други разработени алтернативни варианти за продължение на [улица], с оглед изискването на законодателя да се избере най - благоприятният икономически вариант?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Има три варианта за плана като цяло- това са трите приложения към делото. Но специално за процесния участък, който засяга кръстовището, където е имота на жалбоподателя- всъщност и трите варианта на плана предвиждат едно и също. Т.е за тази точно територия няма друг вариант разглеждан. Вариантът е един.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице – А как се определя кой е най - благоприятният вариант, какви са определящите фактори?

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че въпросът е правен и Съдът ще дава тълкуване на правната норма на чл.108, ал.5 от ЗУТ.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – На графиката на л. 4 от заключението-разширението на булеварда е оцветено със светлосиньо. Видно е и с просто око, че разширението на [улица]е предвидено да се направи изцяло в източна посока спрямо съществуващия вече [улица]. Разглеждан ли е изобщо вариант тази отсечка от разширението да бъде разположена не изцяло източно, а изцяло западно или частично източно-частично западно спрямо съществуващия булевард?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не е разглеждан друг вариант никакъв. Считам, че е било невъзможно разширението на булеварда да се проектира така, че да лежи частично върху съществуващия булевард, т.е. да е разширението по-западно разположено от сега предвиденото, предвид трамвайното трасе/релси/ и радиусите, които са необходими за завиването на трамвая на това кръстовище.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – В момента има ли съществуващо трамвайно трасе по съществуващия булевард, в този му участък/западно от разширението и западно от ПИ.1443/?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, това трамвайно трасе е предвидено по проц.план, но е предвидено да лежи в съществуващия булевард. На графиката [улица]е разположен в посока север-юг, а южно от имота го пресича [улица].

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Булевардите „Л.“ и „М.“ първостепенна улична мрежа ли са, ако да- значи са предвидени в О., как са предвидени в него?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, първостепенна са, предвидени са в О., по О. трасето на [улица]е като по проц.план- разширението е изцяло източно от съществуващия булевард. Ако булевардът се разшири на запад спрямо съществуващия булевард, или разширението обхваща територия източно и западна спрямо съществуващия булевард- тогава проц.план ще се различава от предвиждането на О.. В момента по проц.план- трасето на разширението следва О..

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещото лице - Приблизително частта от имота, която попада в зона Жм, с каква квадратура е?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм изчислявала частта, нямам таква задача, но няма да остане самостоятелно остатъчно УПИ за собствениците.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещото лице – В трасето на трамвайната мрежа, участъкът от осова точка 406 до осова точка 407 - подземно или надземно е?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Надземно е.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещото лице – Не е надземно, защото точно на кръстовището на [улица]и [улица]трасето влиза в една траншея и става подземно. Така ,че точно в този участък няма надземни трамвайни релси, за които говорите. Трамваят няма да минава от горе, а отдолу. Вие гледахте ли изобщо проектите?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Б. трябва да мине под жп- линията, а линията ще е висяща във въздуха. Със сигурност ще има промени на съществуващия терен. Трябват ми напречните профили, за да обясня по-точно.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Моля да посочите ясно- в съществуващия [улица], в участъка му западно от ПИ.1443, както и в разширението му по проц.план, което попада върху ПИ.1443, какви трамвайни или жп-релси има в момента, както и какви се предвиждат- с проц.план или с друг план, влязъл в сила?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ще има на нивото на терена булевард. Ще има само трамвай на терена, не и жп-линия. Ще има две пътни платна и трамвайно трасе на нивото на терена. Според мен, този тунел, за който говори ответника, ще се намира на юг, на самото кръстовище с [улица], там ще стане подземен трамвай, но това е южно от имота.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на Съдебно – техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице, съобразно представената от него справка – декларация, в размер на 618 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1 бр. РКО за сумата от 618 лв.

ДОПУСКА служебно Допълнителна Съдебно – техническа експертиза.

НАЗНАЧАВА същото вещо лице – арх. И. С..

ФОРМУЛИРА следните служебни задачи:

Вещото лице да направи справка на място в Н., като се запознае с цялата проектна документация/вкл. с напречните профили и всички други документи, непредставени по делото до момента/, като ЗАДЪЛЖАВА ответника да му ги предостави, и да даде заключение:

1/ според проц.план какви трамвайни или други релсови трасета се предвиждат - върху съществуващия булевард М. или върху предвиденото проц.разширение на булеварда, в участъка който засяга ПИ.1443 или граничи с него; какви трамвайни или други релсови трасета са налични в момента в този участък; какви трамвайни или други релсови трасета са предвидени по други влезли в сила планове, но още не са изградени;

2/ релсите в този участък/предвидени или съществуващи/- с кои съществуващи или предвидени релси в следващ участък трябва да се свържат, на какво ще се явяват продължение;

3/ да се изследва уличната регулация, лежаща надлъжно по северната граница на ПИ.1443/тя също е предмет на жалбата/- изменя ли се с проц.план изобщо и как точно, какво е съществуващото положение, релсите също да се изследват-съществуващи, предвидени, с какво се напасват; тази улица отразена ли е в О. и как, първостепенна улична мрежа ли е също;

4/ вещото лице още веднъж да провери дали за ул.регулация –лежаща северно от имота и за разширението на бул.М., т.е. това са две пресичащи се улици, ответникът все пак е разглеждал и други варианти.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400лв, вносим в 7–мо дневен срок от днес от двете

страни поравно, т.е. в размер на по 200 лв. за жалбоподател и за ответник.
УКАЗВА на вещото лице, че следва да депозира заключението си най-късно 7 дни
преди следващо съдебно заседание, ведно със справка-декларация.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 14.12.2022г. от 14:00ч, за когато страните и
вещото лице се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: