

Протокол

№

гр. София, 12.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в
публично заседание на 12.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разглежда дело номер **1297** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СЕВА ЕХ ООД - редовно уведомен, представлява се от адвокат К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от юрисконсулт З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Г. К., редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

КОНСТАТИРА, че е постъпило заключение по допуснатата съдебно - счетоводна експертиза на 04.06.2025г. /в срок/.

ДОКЛАДВА: Постъпили на диск изисканите от Съда документи.

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото представеното доказателство.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля да се изслуша заключението на експертизата.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице: А. Г. К., 67 години, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предупредена съм за наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата. Представям писмено допълнение към експертизата по пети въпрос.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА допълнението към заключението на експертизата

АДВОКАТ К.: Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че изготвеното заключение е компетентно и обосновано. Моля да се приеме.

Въпрос на юрисконсулт 3.: По първи и втори въпрос Вие потвърждавате констатациите в ревизионния акт. Установявате, че действително има едни изписани стоки на стойност 14 645,28 лева,

АДВОКАТ К.: Възраavam. Няма спор по отношение на това, дали са отчетени приходи, в размер на 14 000. Спорът за тези 14 000 лева се отнася до това, дали са осчетоводени и в счетоводството, защото в салдото на счетоводните сметки е установена една сума, а ревизиращите не са се ориентирали да установят от къде идват тези 14 000 лева.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: По втори въпрос съм прикачила едно приложение. Посочила съм цялата сметка, откъде точно идва. Това е осчетоводяването на този сума. Това е, както ми е зададен втори въпрос. Посочвам хронологичната ведомост на 702.

ЮРИСКОНСУЛТ 3.: Как селектирахте точно тези доставки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Те са ми дали цялата 702. Това са всички.

ЮРИСКОНСУЛТ 3.: Отново са сравнени сметки, които е представило ревизираното лице и специално за 2020 г., са сравнени отразените разходи за дейността, според годишната данъчна декларация по ЗКПО, където е дадена една обща сума на четири разходи с обратната ведомост за 2022 г. - отразени разходи по графа 60. Аз не мога да разбера Вие други сметки ли разглеждате?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Цялата Сметка № 702 – приходи от продажби. Много са сметките, аз съм селектирала. Направила съм отделно.

АДВОКАТ К.: Представям по делото хронологичния регистър в цялост, което се надявам, че ще даде повече яснота, как е селектирана сумата. Това е извлечение от 01.01.2020 г. до 31.12.2020г.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Въпросът ми е относно анулираните митнически декларации. Казвате, че са анулирани и така са осчетоводени в счетоводството на дружеството. Какъв е резултатът, има ли някакво осчетоводяване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Да. Анулирани са.

АДВОКАТ К.: Възражявам. Еднозначно се установи от доказателствата по делото, че митническите декларации в процесния период са отразени като анулирани още в справката от Агенция „Митници“. Тази справка е била анализирана подробно от решаващия орган. Спорният въпрос по делото е дали митническите декларации са отразени в счетоводството.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: След като са анулирани тези декларации, осчетоводени ли са резултатите? Има ли ги в счетоводството на дружеството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Тези митнически декларации са анулирани още в Митницата. Отразени са само като анулирани декларации.

АДВОКАТ К.: Във връзка с уточнението, че митническите декларации са отразени само като анулирани, в делото на л.135, Приложение 1 е налична информация, която е предоставена и на ревизиращия екип. Налична е и на диска по делото, от което е видно, че митническите декларации са анулирани в аналитичния регистър на „СЕВА ЕХ“ ООД. За всяка митническа декларация е приложен регистър по делото, които се намират от л. 114 до л. 124, Приложение 1. Всички митнически декларации в ревизионния акт, са отразени в тези аналитични регистри в червен цвят. Видно е и от справката от Агенция „Митници“. Не може да се търси резултат от анулирани митнически декларации.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото заключението на извършената съдебно - счетоводната експертиза, изготвена от вещото лице К..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице, в размер на 600 лева от внесения депозит.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение, в размер на 600 лева от внесения депозит.

Издаде се 1 бр. РКО.

ОСВОБОДИ вещото лице от залата.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Не възражявам да се приеме по делото, представената днес от жалбоподателя с молба хронологична ведомост за периода 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото докладваното писмено доказателство.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ К.: Моля да отмените обжалвания ревизионен акт като незаконосъобразен. В хода на съдебното производство се установи, не са налице основанията за извършване на облагане по особения ред императивен на чл.122 от ДОПК. Задълженията са определени без да са налице основанията на фактическите твърдения в акта. Задълженията произтичат само от начислен ДДС и корпоративен данък във връзка 3 бр. митнически декларации, за които се установи, че са анулирани и не е следвало да са предмет на ревизията. Това се потвърди и от заключението на вещото лице и от допълнението към него. Задълженията са определени незаконосъобразно. Установи се, че твърденията в ревизионния акт, относно липсата на аналитичност на счетоводните сметки са недоказани, доколкото вещото лице в заключението си успява да установи всяка конкретна сума как е осчетоводена и конкретната счетоводна информация, както и дали участва в крайните салда. Ревизионният акт е незаконосъобразен и моля да бъде отменен. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Представям и моля да приемете списък на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Моля да потвърдите обжалвания акт, като законосъобразен и правилен. Моля да вземете изложените в решението на директора правни доводи като законосъобразни. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. В случай, че потвърдите акта да присъдите в полза на Дирекция „ОДОП“ юрисконсултско възнаграждение, съобразно материалния интерес по делото, в размер равен на минималното адвокатско възнаграждение. В случай, че уважите жалба и отмените ревизионния акт на осн. чл.160, ал.5 от ДОПК да вмените разноските по делото на жалбоподателя, доколкото се установява, че в хода на делото са представени счетоводни документи, които не са били представени на органите по приходите.

АДВОКАТ К. /реплика/: Възразявам срещу присъждане на възнаграждение по реда на Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения. Възразявам срещу искането за присъждане в условията на чл. 160 от ДОПК, тъй като доказателствата по делото са представени макар и със закъснение на технически носител и съдържат всички счетоводни данни, вкл. извлечения от счетоводна сметка от група 70, както на техническия носител така и принтирани на хартия. Нови доказателства не са ангажирани. Хронологичният регистър от група 70, който е послужил на вещото лице за извършване на заключението е бил предоставен в хода на ревизията.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14- дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: