

Протокол

№

гр. София, 02.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 02.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **182** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15:33 ч. се явиха:

Жалбоподателят - „Е. Б. Ф.“ еоод чрез адв. Г. П., редовно призован, се представлява от адв. П., която представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА ЧРЕЗ ДИРЕКЦИЯ ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ, редовно призован, представлява се от юрк. Л. и юрк. Я., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д. С. Ч., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на оспорващия, с приложен към нея договор за прехвърляне на собственост по реда на ЗУТ.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на оспорващия, с искане за издаване на СУ, което да послужи пред Службата по вписвания.

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ, депозирано на 25.01.2022 г.

Адв. П. – Поддържам жалбата, както и приложения пазарен аналог. Държа на искането за издаване на СУ, което да ми послужи пред Службата по вписвания за

снабдяване с пазарни аналози, попадащи в 5 ценова зона. Представям извадка от действащия регулационен план за имота, който е предмет на договора приложен към молбата от 25.01.2022 г.

Юрк. Л. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Моля да се отхвърли искането за издаване на СУ. Данни от АВ са представени на диск по делото.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени жалбата, както и приложения към молбата на пълномощника на оспорващия от 25.01.2022 г. договор за прехвърляне на собственост по реда на ЗУТ.

ПРИЕМА представената днес извадка от действащия регулационен план за имота, който е предмет на договора приложен към молбата от 25.01.2022 г.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на адв. П. съдебно удостоверение, което да и послужи пред АВ.

Пристъпва към изслушване на заключение по допуснатата СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ: Д. С. Ч., на 73 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Поддържам заключението.

На въпроси на адв. П., ВЛ – Имот с идентификатор последни цифри 9032 представлява асфалтов път с изграден бордюр и тротоар със зелена площ. Кадастралната карта е изменена. Имотът е означен с идентификатор с последни цифри 9032. По начин на трайно ползване имотът представлява асфалтов път. Това е стара номенклатура от ЗЕК, а не по ЗКИР. През 1980 г. и 1990 г. е направено заснемане. Заснети са улиците. Това са улиците, които са били изградени на място. Сградите, находящи се в имота не се засягат от отчуждаването. Засяга се само терена, така като е по скица-проект. С кадастралната карта са отстранени всички непълноти и грешки и отчуждаването не пресича сградата, но дори и да я пресича не я дели на две части. За сградата и за двата имота, които остават, е обособено самостоятелно УПИ.

Адв. П. - За мен заключението е неясно и непълно. Моля да бъде допусната допълнителна задача за изясняване на статута на процесния имот, а именно с какво отреждане е същия. Това е необходимо с оглед съобразяване на пазарните аналози при определяне на размера на паричното обезщетение. Моля да ми се даде възможност да представя пазарни аналози, въз основа на съдебно удостоверение. Представям заповед № РД 0950-692/14.12.1994 г. за изменение на ПУП, която не е взета предвид от ВЛ. Представям писмена молба с формулирани допълнителни задачи към СТЕ и приложени писмени доказателства.

Юрк. Л. - Нямам въпроси. Моля да се приеме заключението. Моля да отхвърлите исканията на адв. П. за допълване на заключението. На зададените от нея въпроси беше отговорено днес. Сградата не се отчуждава. Също така стана ясно и, че по предходните планове имотът, който се отчуждава е отреден за улица и озеленяване. Моля да не допускате повторно разглеждане на същите въпроси.

След изслушване на заключението от СТЕ,
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на пълномощника на жалбоподателя, както и заповед № РД 0950-692/14.12.1994 г. на главния архитект на СО за изменение на ПУП.

ДОПУСКА изслушване на заключение от допълнителна СТЕ, със задачи формулирани в писмената молба, депозирана днес от пълномощника на оспорващия. При изготвяне на допълнителното заключение ВЛ следва да съобрази евентуално представените от пълномощника на оспорващия сделки за снабдяване, с които е издадено СУ, както и приложения по делото с молба от 25.01.2022 г. Договор за прехвърляне на собственост по реда на ЗУТ.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 13.04.2022 г. от 14.20 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: