

Протокол

№

гр. София, 13.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 13.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **7721** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.01 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. 2 ООД, редовно призован, се представлява от адвокат М., с пълномощно по делото.

Адвокат М.: Представям и договор за правна помощ и съдействие.

За ОТВЕТНИКА ДИРЕКТОР НА 81 Средно училище „ВИКТОР ЮГО“, редовно призован, явява се адвокат С. с пълномощно от днес.

За ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. К. ЕООД, редовно призован, явява се адвокат А. с пълномощно от днес.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ, като намира, че са налице законовите предпоставки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА становище по същата от заинтересованата страна по делото, постъпил на 02.10.2023 г.

Адвокат М.: Поддържам жалбата, моля да приемете представените с жалбата доказателства. Не соча нови доказателства. Не поддържам искането за допускане на гласни доказателства. Поддържам искането, направено в жалбата за допускане на съдебна икономическа експертиза, по която вещото лице, след запознаване с цялата

документация, представена от участниците в процедурата, да даде отговор на въпроса: какъв е обичайният процент „социална отговорност“, след проверка на аналогични процедури и дали е възможно да се изпълни предложения процент безплатен обяд от доверителя ми и от другите дружества, подали оферта за конкретния обект -училищен стол, предвид прогнозния брой столуващи в обектите. В днешното съд.з. представям молба с преписи, в която формулирам следните два въпроса: 1 Възможно ли е при изпълнението на предмета на поръчката и при посочените единични цени на купон, да се реализира процент социална отговорност, тоест безплатни обеда в размер на 21 процента, респ. 17 процента, при спазване на изискванията за количество и качество на продуктите и покриване на разходите по дейността? 2. Каква би била печалбата в конкретните обекти от продадените купони след приспадане на необходимите разходи за обичайно изпълнение на предмета на поръчката? Въпросите са свързани с оглед твърдението ни, че този критерий, свързан със социалната отговорност е решаващ при класиране, а ние твърдим, че за да се реализират сочените проценти социална отговорност, участникът трябва да работи под себестойност, да работи на загуба. Считаме, че е необходимо експертно становище от нещо лице по делото за реализирането на подобни проценти при посочената цена на купон, тъй като при подаване на жалбата ние не сме били запознати с офертите на участниците в конкурса.

Адвокат С.: Оспорвам жалбата. При издаване на заповедта на директора на училището са спазени правилата на НУРПТК, процедурата не е по Закона за обществените поръчки. В тази връзка искането за допускане на СИЕ е неоснователно. Комисията и директорът преглеждат офертите, в които икономическият критерий е изчислен и заложен от участника, участникът преценява каква му е печалбата в заложената програма, с какви доставчици работи, какви средства ще отдели, с какви ресурси разполага, приходи, разходи. Всеки участник преценява каква му е печалбата, не директорът, ако участникът не изпълни заложения процент по критерий социална отговорност, договорът с училището се прекратява, това е свобода на договаряне. Преценката, общата оценка се изготвя от директора и комисията, въз основа на една цялостна концепция, предложена от участниците, не въз основа само на заложения процент социална отговорност, включват се и другите критерии, например този, свързан с концепцията за развитие, за който жалбоподателят е получил също по-ниска оценка.

Адвокат А.: Оспорвам жалбата. Считам, че искането за допускане на експертиза е неотносимо. Вещото лице няма как да дава оценка на търговски взаимоотношения, затова кой колко печели и дали печели, за политиката и стратегията на дружеството, което сключва договор с училището, който се прекратява, ако не се изпълнява. Говорим за социална придобивка, програмата е в полза на децата, не за търговска конкуренция, за обществени поръчки и по закона за защита на конкуренцията. Конкуренцията е свързана с благо на децата, а програмата за училищно столово хранене е в полза на деца, които нямат възможността да се хранят на стол, на бюфет. Участникът е дал процент социална отговорност, който е свързан със социалната му ангажираност и отговорност, не толкова с реализирането на печалба от това дружество.

Адвокат М.: Комисията извършва оценка по заложена формула. Математическото изчисление по формулата е обвързана с дадения процент от участника за социалната отговорност, тя е на база офертираната социална отговорност в проценти, тоест ако

участник даде 100 процента безплатни обяди, вероятността да спечели е голяма. Формулата е свързана с разделяне на най-високия даден процент спрямо процента на другите. Цитираната НУРПТК има предходна редакция за проценти социална отговорност максимума бе 5 процента, в настоящата редакция заложеният процент е друг за минимума. Считаме, че се дава нереален критерий, който променя цялостната оценка съобразно формулата, който икономически и обективно не е изпълним. В конкретния случай заинтересованата страна е дала инвестиция в размер на 94 хиляди за този обект, който ако се изпълни инвестиционната политика, елемент от концепцията плюс процента безплатни обяди би променило конкурентната среда, тоест крайната оценка на участника.

Адвокат А.: Воденото дело не е по Закона за защита на конкуренцията, водещ е обществения интерес да се осигури изхранването на учениците. Ако сключеният договор между училището и участника в конкурса не се изпълнява качествено, има и контролни органи. Загрижеността за печалбата на доверителя ми не почива на правилата и относимите за делото правни норми.

Адвокат С.: В наредбата е заложен минимума, в критерий „социална отговорност“ следва да има и някаква разумност, 100 процента безплатни обяди е нереалистично. Крайната оценката е комплексна, въпреки че процента разлика при този участник в критерия социална отговорност е по-голяма. Оценката е направена комплексно въз основа на обосновката на кандидата и пътя на изпълнението.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по административната преписка, представени и подробно описани в писмо изх.№ 81 СУ 8959/07.08.2023 на 81 Средно училище „Виктор Юго“, както и документите, представени с жалбата подробно описани с нея.

Като взе предвид становищата на страните и като намира, че разпоредбата на чл. 72 от ЗОП е неприложима в настоящото производство, а поисканата СИЕ е във връзка именно с нейното приложение, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на съдебна икономическа експертиза с посочените в жалбата и в молба от днешно съд.з. задачи.

Страните: Нямаме други доказателствени искания.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ М.: Поддържам изцяло съображенията в жалбата. Моля да ни предоставите срок за писмена защита. Моля да ни бъдат присъдени направените разности, посочени в молбата от днес.

АДВОКАТ С.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата, която е неоснователна. Училищната комисия е дала становище, заповедта е законосъобразна. Моля да ни предоставите срок за писмена защита. Представям договор за правна

помощ, претендирам разноските по него. Към настоящия момент превода не е постъпил, ще представя доказателства за извършването му. Правя възражение за прекомерност и завишеност на хонорара на процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВОКАТ А.: Жалбата е неоснователна, в същата липсват каквито и да било възражения, които да се приемат за относими към процедурата, респ. към реквизити на процесната заповед. Неотносимо за случая са другите норми и закони, комисията е действала правилно, в законен състав, направила е класиране в полза и интерес на Училището. Претендирам разноски по списък от днес.

АДВОКАТ М.: Правя възражение за прекомерност на претендирания хонорар от процесуалния представител на заинтересованата страна. Правя възражение по претендираните разноски по договора за правна помощ от ответника по делото, не са представени доказателства за заплащането му.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 14-дневен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: