

# Протокол

№

гр. София, 05.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 05.11.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **2443** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, се представлява от адв. Д., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ЧЛЕН НА УС НА АПИ – редовно призован, не се представлява.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. П. Ц. .

АДВ. Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

А. П. Ц. – неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам. Има само една корекция в II, на 2 стр., където следва да се чете Ки8 [община]

АДВ. Д.: В заключението си потвърждавате, че в периметър от 300 м. спрямо напречната маркировка има урбанизирани територии, някои от които не сте посочили конкретно

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има такива, не съм ги отразявал като имоти на място. Голяма част от имотите около самия път са в урбанизирани територии, но те са за друг вид

застрояване, за складови дейности и т.н, но са урбанизирани.

АДВ. Д.: В заключението потвърждавате, че поставените елементи на движението са постоянни. Може ли да конкретизирате освен знаците кои други имате предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Самата маркировка е изпълнена с бял цвят, което означава, че е с постоянен вид. Ако е временна се изпълнява с червен или розов цвят.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. Д. – Нямам други искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д. – Придържам се към основанията в жалбата ни. Обръщам внимание на нищожността и незаконосъобразността на така въведената ВОБД, както и на конфликта на интереси, свързан с въвеждането и. Въвеждането в случая противоречи на закона, а предвидения срок 2 г. за съществуването и изтече през миналия месец. Въпреки това до момента не са предприети действия за дългосрочно решение на проблема и се оформя като трайно, неограничено във времето положение. Моля да се произнесете и по писмо вх. № 110096/04.02.2019 г. на управителния съвет на АПИ, както и по противоречията на напречната шумна маркировка с действащото законодателство. Моля да постановите премахването на тази маркировка. Представям писмена защита и претендирам разноски, за които представям списък на разноските, с препис за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: