

РЕШЕНИЕ

№ 1822

гр. София, 18.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 11.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **13972** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 13, ал. 5 от Закона за социалното подпомагане.

Образувано по жалба от Р. Ц. Х., против Заповед № Н2 – 694, от 12.10.2012 г. на директора на Дирекция „Социално подпомагане” - район „С.”, [населено място], потвърдена с Решение № РД 01 - 518/15.11.2012 г. на директора на РД „Социално подпомагане” С. - град. С оспорената заповед е отказано предоставяне на целева помощ за отопление с електрическа енергия, за отоплителен сезон 2012 г. – 2013 г., по реда на Наредба № РД -07 – 5/2008 г. за условията и реда за отпускане на целева помощ за отопление, издадена от министъра на труда и социалната политика.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и поддържа жалбата си. Доказателства не ангажира.

Ответникът, чрез упълномощен юрисконсулт оспорва жалбата и изразява становище за правилност на заповедта. Не претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД, въз основа на доказателствата приема за установено следното.

С входящ номер Н2-694-Ц /17.09.2012 г. (л. 14 от делото) жалбоподателят Р. Х. е подала пред директора на Дирекция „СП”, район „С.” молба – декларация, за отпускане на целева помощ за отопление с електроенергия. В раздел Х. от формуляра на молбата – декларация е отбелязала, че тя и членовете на семейството ѝ не притежават недвижими имоти и движими вещи. Във връзка с молбата е извършена

проверка на декларираните обстоятелства и е изготвен социален доклад, в който са отразени данни от Агенцията по вписванията, за притежавани от съпруга на молителката – Д. Х. недвижим имот в [населено място], [община], както и в съсобственост земеделски земи в землището на същото село. С оспорената заповед директорът на Дирекция „СП” – район „С.” е отказал да отпусне целева помощ за отопление, като е мотивирал отказа си с това, че молителят Х. не отговаря на условието на чл. 2, ал. 1 от Наредба № РД-07-5/ 16.05.2008 г., вр. чл. 10, ал. 1, т. 4 от Правилника за прилагане на З..

Р. Х. е оспорила тази заповед пред горестоящия административен орган – директора на РД „Социално подпомагане” – С. – град, който с Решение № РД 01 - 518/15.11.2012 г. е отхвърлил жалбата и е потвърдил заповедта.

Предмет на съдебен контрол в настоящото производство е Заповед № Н2-694/12.10.2012 г. на директора на Дирекция „Социално подпомагане” - район „С.”, [населено място], с оглед разпоредбата на чл. 13, ал. 5, вр. ал. 2 от Закона за социалното подпомагане, вр. чл. 145, ал. 2, т. 1 АПК.

Съдът приема, че жалбата е процесуално допустима за разглеждане, но по същество е неоснователна.

Заповед № Н2-694/12.10.2012 г. е издадена от компетентен административен орган, в съответствие с правомощията, предоставени му с чл. 13, ал. 2, вр. ал. 1 З.. Същата е мотивирана и постановена в резултат на правилно прилагане на материалноправната разпоредба на чл. 10, ал. 1, т. 4 ППЗСП.

Разпоредбата на чл. 12, ал. 1, ал. 2 З. постановява, че социалните помощи (месечни, целеви, еднократни) се отпускат след преценка на: доходите на лицето или семейството; имущественото състояние; семейното положение; здравословното състояние; трудовата заетост; възрастта; други констатирани обстоятелства. С Наредба № РД-07-5 от 16.05.2008 г. са определени конкретните условия и редът за отпускане на целева помощ за отопление. Според чл. 2, ал. 1 от тази наредба, освен, че лицата и семействата следва да отговарят на определени условия за размер на средномесечен доход за предходните 6 месеца преди месеца на подаване на молбата – декларация, те следва да отговарят и на установените в чл. 10 ППЗСП условия. Специалната наредба препраща и към изрично определени в правилника условия, които са общи, по отношение на месечните социални помощи. В конкретния случай отказът да бъде предоставена целевата помощ за отопление е обоснован с това, че жалбоподателят не отговаря на условието на чл. 10, ал. 1, т. 4 ППЗСП – да не притежава движима и недвижима собственост и/или идеални части от нея, с изключение на случаите по т. 1, която може да бъде източник на доходи, с изключение на вещите, които служат за обичайно потребление на лицето или семейството.

За да ограничи кръга от лицата, който могат да се ползват от социални помощи, законодателят е въвел специални изисквания. Целите и философията на З. са да бъдат подпомагани с обществени средства тези граждани, които без помощта на друго не могат да задоволяват основни жизнени потребности. Като е въвел ограничението по чл. 10, ал. 1, т. 4 ППЗСП М. съвет е въвел презумпцията, че притежателят на недвижими имоти и/или член на семейството му (в случая – съпругът Д. Х.) може да подпомага задоволяването на основните си жизнени потребности, чрез евентуално получаване на доходи от тези имоти. За да бъде отказано предоставяне на целева помощ за отопление, достатъчно е да са налице данни за притежавани от молителя или

от член на неговото семейство недвижими имоти и/или движими вещи. Представената с административната преписка справка от Службата по вписванията – А. (л. 23) удостоверява притежаването от съпруга на Р. Х. недвижими имоти. Твърдението ѝ за противното не са подкрепени с доказателства.

Съдът намира, че ответникът е изпълнил задължението си да установи наличието на фактическите основания, посочени в заповедта, както и изпълнението на законовите изисквания, свързани с издаването ѝ (чл. 170, ал. 1 АПК).

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 1, ал. 2 АПК
Административен съд София - град, 14 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ направеното с жалбата на Р. Ц. Х. оспорване на Заповед № Н2 – 694/12.10.2012 г. на директора на Дирекция „Социално подпомагане” - район „С.”, потвърдена с Решение № РД 01 - 518/15.11.2012 г. на директора на РД „Социално подпомагане” С. - град.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14 - дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: