

Протокол

№

гр. София, 24.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 24.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **7771** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.32 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – В. П. К., редовно и своевременно призован, се явява заедно с адвокат К., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПО КАСАЦИЯ – НАЧАЛНИК СЕКТОР В СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“, редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

От процесуалния представител на същия са постъпили писмени бележки.

СГП редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор П..

АДВОКАТ К. – Да се даде ход на делото.

КАСАТОРЪТ К. – Моля да не се дава ход на делото. Правя искане за отвод на съдебния състав, тъй като по идентични казуси спрямо мен съдебният състав е постановявал съдебни решения, които противоречат на правната логика и на административнопроцесуалните правила. Това е Решение № 8436 от 11.03.2025 г., по което се обезсилва решение на СРС, тъй като СРС неправилно е решил как е следвало да се реши от касационната инстанция, въпреки това касационната инстанция и настоящият състав не го решава по същество, а само го обезсилва и присъжда разноски. Обаче не това е основното основание. На същия ден 11.03.2025 г. настоящият състав има друго Решение № 8433, по което постановява по същество по идентичен казус решение, по което съдът се позовава на други обстоятелства, вместо да изследва доказателствата по делото. Позовава се на подзаконови нормативни актове и вменява нарушения, които нарушения не са предмет на АУАН. Обсъжда се процесната Заповед за налагане на ПАМ за спиране на автомобила от движение, което е предмет на настоящото дело. Въпреки че същата е отменена със съдебен акт съдът се позовава на нея. Съдът я приема за валидна и редовна. Освен това считам, че изцяло са незаконосъобразни мотивите на решенията, които този съдебен състав

постановява, тъй като в тези решения се обсъждат доказателства, които са по настоящото дело, а именно процесната Заповед за налагане на ПАМ, както и Решението на Пазарджишки административен съд, с което е отменена тази заповед. Моля делото да се гледа от друг съдебен състав.

ПРОКУРОР П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че ход на делото в днешното съдебно заседание следва да бъде даден, а искането за отвод на съдебния състав на база изложените от страна на касатора аргументи е неоснователно. Обстоятелството, че съдебният състав е разгледал други дела на касатора и е постановил съдебни решения, които не го удовлетворяват, не е от категорията основания, визирани в чл. 22 ГПК за отвод на съдебния състав. Съдебният състав правораздава съобразно фактите по делото и конкретния случай и това че е постановил неблагоприятно решение за касатора в настоящото производство по други производства не води до предубеденост или до твърдяното незаконосъобразно постановяване на съдебни решения и незачитане на правата на касатора.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за отвод на съдебния състав.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВОКАТ К. – Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОР П. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ К. – Решение на първоинстанционния съд е неправилно и незаконосъобразно, постановено при противоречие на доказателствата. Визираните нарушения в НП, издадено на К., не се подкрепят от събраните по делото доказателства от съда. Видно от приложената по делото изцяло от Административен съд – Пазарджик съдебна кореспонденция по дело № 62/2023 г., Административен съд – Пазарджик е отменил Заповед за налагане на ПАМ- спиране от движение на автомобил, управляван от жалбоподателя К.. Отмяната на ПАМ е станала известна на органите на МВР и същите въпреки това не са отразили този факт в своята система за електронни съобщения. Това не се уважава от СРС и се надяваме съдът да се позове на дело № 62/2023 г., което е в основата на цялата ни жалба. Основанията са изложени в жалбата. Моля да ни присъдите разноски, за което представям списък на разноските.

ПРОКУРОР П. – Касационната жалба е неоснователна и недоказана. Моля да отхвърлите същата и да оставите в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно.

КАСАТОРЪТ К. – Считам, че позоваването на съдебното Решение на Наредба № I-45 от 2000 г. е неоснователно и несъстоятелно по настоящото производство, тъй като в процесното дело и нарушенията, предмет на делото, няма нарушения, постановени по тази наредба и жалбоподателят да е санкциониран по тази наредба, която се цитира в съдебното решение. Жалбоподателят не е собственик и той не е адресат на действията, които следва да се извършат по тази Наредба така, както е посочил районният съдия в решението си, че следва да предприеме действия по тази Наредба. Моля да вземете предвид изложените в жалбата основания и това,

което казах. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: