

Протокол

№

гр. София, 13.10.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в публично заседание на 13.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **4657** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 15.05ч., се явиха:

Страните са уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. А. П., се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителният директор на ИА ГИТ, се представлява от юрк. Ш. с пълномощно по делото.

Явяват се редовно уведомените свидетелки.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з. , поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА самоличността на явилите се свидетелки:

М. Г. К. – 36 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

М. А. П. - 58 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл.290 НК. Обещаха да кажат истината.

Свидетелката П. бе приканена да напусне залата.

Свидетелката К., по въпроси на юрк. Ш. – Работа в ИА ГИТ, дирекция „Управление на човешките ресурси”, длъжността ми е „главен експерт”. На 02.05.2011г., след началото на работния ден моят пряк ръководител - началник на отдел „Човешки ресурси”, дойде при мен лично и ми възложи изготвянето на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение с г-н П.. Касаеше се за прекратяване на служебното правоотношение в изпитателния срок. Заповедта беше дадена за подпис на изпълнителния директор и

когато беше разписана, това беше след края на обедната почивка, аз тогава се обадох на ДИТ- П., на г-жа П., че от моята служебна поща изпращам файл със заповедта за прекратяване на служебното правоотношение с господин П.. След като изпратих файла /тази сутрин си позволих да направя справка, защото знам, че идвам на делото/ заповедта е изпратена в 13.49ч. Практика е след като изпратя файл да потвърдя съдържанието му. Това е моя лична практика, за да се знае какво съм изпратила. Видях, че при извеждането на заповедта, е посочено 02.04.2011г., вместо 02.05.2011г. Аз веднага се обърнах към прекия си ръководител и след това ми беше пояснено, че техническата грешка може да се отстрани, като бъде коригиран в горната част месеца на издаване. Междувременно отново позвъних на г-жа П. и ѝ съобщих, че изпращам втори файл, който беше обходен лист, пада се трети файл, който изпратих в 14.15ч. Помолих я първият файл, който е изпратен да не бъде разпечатван заради допуснатата техническа грешка, а да бъде разпечатан третия файл, който да бъде даден на служителю за подпис. На г-жа П. се обадох около 13.00-13.10ч., че ще и изпратя заповедта за прекратяване на служебното правоотношение. Изпращането на файла съм отложила с половин час, защото ми е било възложено нещо друго, което е възприето като по - приоритетно в самия момент с оглед конкретните обстоятелства. Обикновено след изпращането на файловете се обаждаме на куриер, който идва до половин, един час, взема пощата и на следващия ден, тя е в инспекцията.

Жалбоподателят - Нямам въпроси.

Свидетелката - Когато говоря за изпращане на файл на заповедта имам предвид сканираното ѝ съдържание. Агенцията работи с куриерска фирма „Ди енд Ди експрес”.

СЛЕД приключване на разпита, свидетелката беше приканена да напусне залата.

Свидетелката по въпроси на юрк. Ш. – Работя като директор на дирекция ИТ - [населено място]. На 02.05.2011г. малко след 13.00ч ми се обади от дирекция „Човешки ресурси” на ИА ГИТ, че изпращат заповед за прекратяване на служебното правоотношение на ст. юрк. Н. П. и обходен лист. Излязох от стаята, за да се уверя, че той се намира в инспекцията, срещнах го и го предупредих да не напуска инспекцията, тъй като са се обадили, че изпращат заповедта за прекратяване на служебното правоотношение. Освен това, аз имах неотложен служебен ангажимент. Междувременно г-жа К. ми позвъни отново и ми каза да изчакам, да не връчвам изпратената заповед, тъй като тя е коригирана и ми я изпращат отново на служебния имейл. Някъде след 14.00ч., когато влизах в кабинета си, г-н П. беше в деловодството, трябва да поясня, че от деловодство се влиза в моя кабинет, носеше лист и поиска да му подпише някакъв документ. Помолих го да изчака, влезнах в кабинета си и изтеглих от имейла заповедта и обходния лист. Когато излязох да го потърся, той вече не беше там. Попитах техническия сътрудник и тя каза, че е излязъл. Аз веднага му позвъних на мобилния телефон, но той не отговаряше. Повиках двама служители на дирекцията да дойдат, тъй като предполагах, че ще има проблеми с връчване на заповедта, но стаята на П. беше заключена. След многократни позвънявания, след около половин час той отговори на едно от повикванията ми и каза, че се намира в съда. Отговори ми, че има малко работа в съда и ще дойде след 10 минути. Както казах преди малко, когато излязох да проверя в деловодството дали се намира там, за да подпише заповедта, техническият сътрудник ми каза, че той е оставил някакво заявление. То беше до изпълнителния директор на ИА ГИТ и аз се разпоредих да бъде изпратено до ИА „ГИТ”. П. повече не отговори на мобилния си телефон. След около два часа се обади, че му е станало лошо и се е прибрал. Веднага повикахме куриери, направихме

уведомително писмо, за да се яви за връчване на заповедта. Още същия ден куриер го е търсил на домашния адрес, но не е бил намерен, телефонът е бил изключен. На 05.05.2011г. отново изпратихме писмо, за да се яви, но не беше намерен. Три пъти го търсихме с куриер. На нито един от телефоните, с които разполагахме той не отговаряше. На 10.05.2011г. направихме съобщение за качване в сайта и съобщение, което качихме на таблото на дирекцията, с което го уведомяваме, че е изготвена такава заповед.

Жалбоподателят – Нямам въпроси.

СЛЕД приключване на разпита, свидетелката бе приканена да напусне залата.

Жалбоподателят - Нямам доказателствени искания.

Юрк. Ш. - Нямам искания.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Жалбоподателят - Моля да отмените заповедта. Тя е незаконосъобразна. Ако свидетелката П. ме беше предупредила, че има издадена заповед, това щеше да предотврати подаване на заявлението за едностранно прекратяване на служебното правоотношение от моя страна. И със, и без заявлението заповедта е незаконосъобразна. Мотивите ми са следните: ако бях наясно, че има заповед, аз нямаше да подам заявлението. Не е налице предпоставката кандидатът да е назначен за първи път на държавна служба. Независимо кога са я издали - през април или май, тя е в противоречие с материално правната разпоредба на чл.12. Тя е императивна разпоредба. Нарушени са съществено административно-производствените правила и по-специално чл.35 и чл.36 АПК. Органът е бил длъжен служебно да събира доказателства. Данни за това, че не е първото за мен служебно правоотношение са били налице още към датата на заявлението за допускане на конкурс. Неспазването на тези правила води до нарушение на принципа за истинност, закрепен в чл.7 АПК. Актът не съответства и на целта на закона. По тези съображения, моля да отмените заповедта като незаконосъобразна. Подробните ми съображения се съдържат в писмено становище, което представям.

Юрк.Ш. – Моля да отхвърлите жалбата. Жалбата е неоснователна по съображения, които съм изложила в писмени бележки и които представям с препис за жалбоподателя.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.33 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

