

Протокол

№

гр. София, 09.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
публично заседание на 09.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10605** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.53 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – УМБАЛ „СВ. ЕКАТЕРИНА“ ЕАД, редовно уведомено, представлява се от юрисконсулт С. Б., с пълномощно по делото на лист 47.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА, редовно уведомен, не се явява. Представлява се от гл. юрисконсулт И. М., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д-Р Д. Ц. Б., редовно призована, явява се лично, представила заключение на 31.03.2025 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище, постъпило на 27.02.2025 г. от пълномощника на ответника във връзка с искането на оспорващото дружество за допускането на съдебно-техническа експертиза.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 19.03.2025 г. от пълномощника на оспорващото дружество с приложени писмени доказателства, препис от които се връчи на ответника в днешното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА съдебно-медицинска експертиза, постъпила на 31.03.2025 г. изготвена от вещото лице д-р Д. Б., с приложена справка-декларация за извършени разходи.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да се приемат доказателствата, които съм предоставила. По отношение на експертизата, моля да се изслуша вещото лице.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да се изслуша вещото лице. По отношение на представените доказателства, не съм запозната, получавам ги в днешното съдебно заседание.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно-медицинска експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещото лице:

Д-Р Д. Ц. Б. – 66 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същата обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Един, единствен въпрос имам. След като проверихте и в лечебното заведение процесните ИЗ, спазен ли е диагностично-лечебния алгоритъм?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Абсолютно перфектно, даже са направени допълнителни изследвания за съдовата полония и са насочени пациенти за операция. Други пациенти, които имат нужда от персиране допълнително са консултирани с кабинета по постоянно персиране и това е плюс. Относно велотеста, аз съм правила, но вече не се прави. Това е много рисков тест, който не дава достатъчно информация така, както кръвния ток, той дава исхемия, която може да се подозира, това е само подозрение. След това при тези пациенти, които при натоварване, но не е много сигурно, то има сензитивност и специфичност, която не е 100%, не във всички случаи е достоверен. При тези, които имат съмнения за исхемия, подлежат отново на инвазивна оценка. Много рисков тест и мога да кажа, че падне ли пациент от колелото, смъртта е сигурна. Няма възстановен пациент, защото се достига 85% от аеробния капацитет, това значи количеството кислород, което сърцето и белия дроб могат да доставят, което е 100% максимума, но тук се достига много високо натоварване, страшно е. Прави се с дефибрилатор, спешен шкаф, кислород на леглото и сестрата и лекаря със слушалки и двамата гледат Е., секунда по секунда и започне ли нещо, просто става много сериозно. Трябва да има кардиохирургия в такива заведения, но то се прави в други заведения без кардиохирургия. Нивото на натоварване и много важно, ако се претовари пациент, има случаи след теста прави пациенти претоварени в клинична смърт и се стига до дела. Много е рисков теста, това е най-рисковия тест в хирургичната медицина.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Също имам въпрос относно велотеста. Процесните пациенти, на които не е извършен този тест, къде в медицинската документация са посочени контраиндикации за извършването?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В епикризата, аз имам ксерокопие и ще ви го представя.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Самите контраиндикации?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На тези пациенти, на които не е проведен велотеста в епикризите са посочени причините, поради които не може да се извърши. Аз съм проверила всичко като кардиолог, ние не правим грешки – хипертонична реакция, вертижен синдром, всичко е описано, то това се иска, на мен не ми е нужно нищо друго.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Имам въпрос относно 5 и 6 - ИЗ 1973. Фигурира ли изследването за скоростта на Гломерулната филтрация за оценка на бъбречната функция и следващия въпрос е данните за изчисленията. Написали сте, че са приложени, специално аз не виждам ИЗ приложено. И двата въпроса са относно 1973.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ показва на Съда и на гл. юрисконсулт М. къде го е записала в експертизата. Аз също не можах да го намеря и викахме лекар от клиниката. Аз също можех да напиша, че го няма и три пъти го търсих, но има документ, че е направено, беше поставено в един плик-джоб, беше заедно Е., тъй като Е. по принцип не се перфорират.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Може ли да направим едно доуточнение, тук пише ИЗ към 3011, а ние говорим за 1973.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Записала съм го в Е. – това е по формулата. Гломерулната филтрация няма меродавност.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Да, това е по формулата, както казахте току-що, но от къде е видно, че то е приложено към ИЗ 1973?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Взето е от него, можете да видите оригинала и от там беше приложено. Гломерулната филтрация се прави при научни изследвания и се съобразяваме с Гломерулната филтрация в дозите при вече терминална недостатъчност около 15 микромола/милилитри. Това са научни статии, никой не прави вече Гломерулната филтрация. Това са излишни разходи и касата трябва да актуализира алгоритмите съгласно съвременните препоръки. Велотеста не е задължителен, не се прави масово, а Гломерулната филтрация само при терминална бъбречна недостатъчност.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: В изготвянето на алгоритмите участват и лекари.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, че са написали нещо преди десет години, не значи че тези алгоритми ще бъдат вечни.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Така е, но към момента те са актуални.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към момента лекарят е абсолютно независим и се ръководи от медицинската наука. Учебниците също не са ръководство, много по-сложни неща предлага практиката и единствено интелекта на лекаря решава. На нас ни казаха в Трета градска болница, ако прилагате учебниците, винаги ще сгрешите. Точно до там се стига, че интравенозно се прилагат антиритъмни препарати там, за които в книгите се пише, че са абсолютно противопоказни. Това значи, че има толкова много фактори, допълнителни, които обръщат ситуацията и когато лекаря решава по документи, винаги греша. Така е във всяка специалност.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Възразявам срещу заключението относно едното ИЗ.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице по изготвената съдебно-медицинска експертиза.

Във връзка с представената Справка-декларация от вещото лице за извършен труд и разходи за изготвяне на заключението, Съдът счита, че следва да определи окончателно възнаграждение на

вещото лице в размер на посочените разходи от 1304,00 лева, които Съдът не намира основание да намали. Предвид това на оспорващото дружество следва да бъде указано в 7-дневен срок от днес да довнесе още 804,00 лева за изготвената експертиза.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Д-Р Д. Ц. Б..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1304,00 лева, като за внесените 500,00 лева издаде РКО на вещото лице.

УКАЗВА на оспорващото дружество, чрез процесуалният му представител в 7-дневен срок от днес да довнесе още 804,00 лева, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Представила съм три броя заверени копия на ИЗ и три оперативни протокола, също така копие от Приложение 1, това е списък на лекарите, които имат сключен трудов договор със лечебното заведение, които моля да бъдат приети като доказателства по делото.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Не възразявам да се приемат представените от оспорващото дружество писмени доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените от оспорващото дружество с молбата от 19.03.2025 г. писмени доказателства.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от 19.03.2025 г. от оспорващото дружество писмени доказателства по опис.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Нямам други искания по доказателствата.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам други искания по доказателствата.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да уважите жалбата по изложеното в нея. Проблемите са два, само ще маркирам. Едните са ИЗ, по които вещото лице се произнесе. По отношение на другите три процесни ИЗ, по които представих доказателства, моля при постановяване на решението да вземете предвид и предоставеното становище от Управителя на касата, предишния управител на

касата г-н М., което се представи в предходното съдебно заседание, в което се заявява, че за републикански консултант е налице възможност за участие в дейността по оказване на болничната медицинска помощ при условие, че в екипа има специалисти, които са включени в Приложение № 1, Приложение № 1 е списък на специалистите, оказващи болнична медицинска помощ към договора, който лечебното заведение има с касата. Тъй като обема от документи е голям, моля за срок за представяне на писмени бележки.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Относно експертното заключение считам, че по въпроси № 5 и № 6 не е видно, че същите са предоставени за ИЗ №1973. В тази връзка моля да потвърдите писмената покана, тъй като безспорно не са спазени изискванията на Националния рамков договор. Знаем че касата заплаща за спазен диагностично-лечебен алгоритъм, както и спазени индикации за хоспитализация и дехоспитализация и не на последно място оказаната медицинска помощ трябва да бъде извършена от специалисти, посочени в Приложение № 1. Моля да отхвърлите жалбата на лечебното заведение и да потвърдите административния акт.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалния представител на оспорващото дружество за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: