

РЕШЕНИЕ

№ 1884

гр. София, 22.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 17.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **8173** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

По административно дело № 8173/2021г. е постановено Решение № 722 от 09.02.2022г., с което жалбата на Б. А. срещу Решение № ППН-02-177 от 02.07.2021г. на Комисията за защита на личните данни е отхвърлена като неоснователна. Срещу решението е подадена касационна жалба, която е процедирана по реда на чл. 213а от АПК.

По делото като страни са конституирани Б. А. като жалбоподател, КЗЛД като ответник и Т. С. ЕАД като заинтересована страна.

С Решението съдът е осъдил жалбоподателят да заплати в полза на ответника сумата от 200 лева, представляваща разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение.

С молба от 16.02.2022г. [фирма] е поискала допълване на решението в частта за разноските чрез осъждане на жалбоподателя да заплати и разноските на тази страна в размер на 200 лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Молбата е изпратена на страните, които не са заявили становище в указания седмодневен срок.

Съдът намира молбата за допустима, но неоснователна. Действително, съгласно чл. 143, ал.4 от АПК, в случаите, когато съдът отхвърли оспорването, право на разноски имат и заинтересованите страни, за които актът е благоприятен. Тези разноски обаче винаги следва да са реално сторени, респ. възстановивими. В процесния случай се претендират разноски под формата на юрисконсултско

възнаграждение. По делото обаче е налице единствено пълномощно на процесуален представител на заинтересованата страна, а не и реално участие на същата в производството чрез него. Видно е, че представител на [фирма] не е участвал в производството, както и не е депозирал дори писмено становище по жалбата и спора изобщо.

Юрисконсултското възнаграждение е дължимо за извършени правни и процесуални действия от процесуален представител на съответната страна в хода на делото. Такива действия от страна на заинтересованата страна не са извършвани.

По изложените съображения, молбата се явява неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

Воден от горното и на основание чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба от 16.02.2022г. от [фирма] за допълване на решението в частта за разноските чрез осъждане на жалбоподателя да заплати сумата от 200 лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Определението подлежи на оспорване в 14-дневен срок пред ВАС.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: