

РЕШЕНИЕ

№ 859

гр. София, 08.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в
публично заседание на 09.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **7413** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 268 и следващите от ДОПК.

Образувано е по жалба на Бал-Клас ООД срещу решение № ПИ-196/27.06.2025 г., издадено от Директора на ТД на НАП С.. Моли обжалваното решение да бъде обявено за нищожно, респ. отменено. Претендира разноски.

Ответникът моли жалбата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

С атакуваното решение от 27.06.2025 г. е отхвърлена жалбата на Бал-Клас ООД срещу постановление за налагане на обезпечителни мерки /ПНОМ/ от 30.05.2025 г. /л.41/. С последното е наложен запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозити, както и вложени вещи в трезори, вкл. съдържанието на касети и суми, предоставени за доверително управление, открити в ОББ АД за сумата от 185 551 лева и в ПИБ за сумата от 62450 лева. Административният орган е посочил, че производството е по чл. 197 от ДОПК, което не е съществено процесуално нарушение, но предвид факта, че се касае за действия на публичния изпълнител в хода на висящо изпълнително дело, производството е по реда на чл. 266 и сл. от ДОПК.

В ПНОМ е вписан размерът на публичните задължения, а именно 301 695,40 лева.

Атакуваното решение е нищожно, а освен това е немотивирано по следните съображения:

Видно от справка в Търговския регистър дружеството е със седалище в [населено място], обл. Д., до 01.04.2025 г., когато същото променя седалището си в [населено място]. До този момент

всички действия по изпълнителното производство срещу жалбоподателя, образувано през 2018 г., са извършвани от компетентната ТД на НАП в [населено място], респ. от органи на ТД на НАП от офиса в [населено място].

Настоящият състав намира, че независимо от промяната на седалището на Бал Клас ООД, компетентната ТД на НАП е именно В. /офис Д./. Този извод се основава на разпоредбата на чл. 7, ал. 4 от ДОПК, според която при промяна в обстоятелствата, обуславящи териториалната компетентност, производството се довършва от органа, който го е започнал. През призмата на настоящия казус, нормата на чл. 7, ал. 4 от ДОПК се явява именно "предвиденото друго" по смисъла на чл. 8, ал. 1 от ДОПК, поставено като опция за определяне на компетентната териториална дирекция, която е различна от седалището на местното юридическо лице в случая. Разпоредбата на чл. 7 от ДОПК е в Дял първи "Общи правила", поради което е приложима както за ревизионното, така и за изпълнителното производство, в частност към определяне на компетентния директор на териториална дирекция, който следва да се произнася по жалби срещу действия по изпълнението. Същевременно по делото липсват доказателства по чл. 7, ал. 3 от ДОПК за изземване на изпълнителното дело и прехвърлянето му в С.. Липсват и данни за приложимост на разпоредбата на чл. 12, ал. 6 от ДОПК, т. е. не е налице заповед на изпълнителния директор на НАП или оправомощен от него заместник изпълнителен директор, която да определя по отношение на жалбоподателя неприложимост на правилата на чл. 7, ал. 1 и чл. 8 от ДОПК.

Такава е и константната съдебна практика на административните съдилища: Решение № 2237 от 21.11.2019 г. на АдмС - В. по адм. д. № 1947/2019 г.; Решение № 3381 от 30.04.2024 г. на АдмС - Б. по адм. д. № 2172/2023 г.; Решение № 3555 от 15.04.2025 г. на АдмС - Б. по адм. д. № 1179/2024 г.; Решение № 1667 от 5.10.2022 г. на АдмС - П. по адм. д. № 709/2022 г.; Решение № 800 от 30.06.2020 г. на АдмС - В. по адм. д. № 380/2020 г.

При това положение публичният изпълнител, издал оспореното по административен ред ПНОМ, не е компетентен орган, поради което ПНОМ и потвърждаващото го решение се явяват нищожни. За пълнота на мотивите, съдът намира решението и ПНОМ за немотивирани. Това е така, доколкото изпълнителното дело е образувано през 2018 г. Налице са множество постановления на налагане на ПОМ като същевременно са извършени и разпределения на постъпили суми. При това положение в ПНОМ, респ. в решението на Директора на компетентната ТД на НАП, следва ясно да бъде посочен размерът на непогасените задължения на дружеството, след всички извършени до момента изпълнителни действия.

При този изход на спора в тежест на ответника остават направените от него разноски. Жалбоподателят претендира разноски съобразно материалния интерес по делото, във връзка с която претенция съдът намира следното:

Съгласно Определение от 04.06.2021 г. по адм. д. № 5237/2021 г., VIII отд. на ВАС; Определение от 16.05.2019 г. по адм. д. № 5351/2019 г., VIII отд. на ВАС и др. делото е без материален интерес и приложим е чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа. Още повече, че в случая предвид липсата на авоари по запорираните банкови сметки, не е налице невъзможност за дружество да оперира със средствата си, както е прието в цитираното от жалбоподателя решение от 19.01.2023 г. по адм.д. № 10092/2022 г. на АССГ. Следователно и на основание чл. 8, ал. 3 от цитираната наредба на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски за адвокатско възнаграждение в размер на евровата равностойност на 1000 лева, както и претендираните такива за държавна такса в размер на 50 лева.

Така мотивиран Административен съд - София град, III-то отделение, 13-ти състав

РЕШИ:

ОБЯВЯВА за нищожни решение № ПИ-196/27.06.2025 г., издадено от Директора на ТД на НАП С. и Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С250022-022-0059297/30.05.2025 г., издадено от главен публичен изпълнител в ТД на НАП С..

ОСЪЖДА ТД на НАП С. да заплати на "Бал-Клас" ООД, ЕИК[ЕИК], евровата равностойност на сумата от 1050 лева – разноси за адвокатско възнаграждение и държавна такса.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: