

Протокол

гр. София, 13.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в публично заседание на 13.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8919** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.44 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Д. Д. П. – редовно призован се явява лично, доведен от органите на ГД „Охрана“. Представя се от АДВ. Н. С., който представя пълномощно и договор за правна защита и съдействие.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА – редовно призован, се представява от ЮРК. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представява от ПРОКУРОР КАЙНАКЧИЕВА.

В залата се явява и поисканият в исковата молба свидетел Е. С. А., доведен от органите на ГД „Охрана“.

По делото е постъпил писмен отговор от процесуалния представител на ответника юрк. Д., към който е приложено заверено копие от пълномощно, както и справка от информационната система на ГД „ИН“ относно наложени и изтърпени до момента от ищеца наказания в места за лишаване от свобода.

Постъпило е и допълнително становище от процесуалния представител на ответника, към което е приложено писмо на началника на затвора, съдържащо данни за

условията в спалното помещение, в което е бил настанен ищеца в исковия период. Приложени са и докладни записки от домакина и от лекаря в ЗО – К., както и график за подаване на топлата вода, протоколи за извършена дезинфекция и график за пране на постелъчното бельо. Приложено е заверено копие от Епикриза за проведено стационарно лечение на ищеца в периода от 30.03 - 20.05.2022 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираната искова молба от Д. Д. П. срещу ГД „ИН“ с исков период 31.03.2021 г. - 26.09.2022 г. и претендирано обезщетение в размер на 20 000 (двадесет хиляди) лева за причинени неимуществени вреди на ищеца – преживени негативни емоции, изпадане в депресия, загуба на апетит, нарушение на съня, унижение и безпокойство, като резултат на жестокото, нечовешко и нехуманно отношение, в нарушение на човешките му права, от незаконосъобразни действия и бездействия на служителите на ГДИН, изразяващи се в неосигуряване на постоянно течаща вода, в нарушение на изискванията на чл. 20, ал. 3 от ППЗИНЗС, липса на достатъчна дневна светлина в помещенията и на прозорци за проветряване, значителна влага и мухъл в помещенията, не предприемане на действия по обезпаразитяване на помещенията от хлебарки и дървеници.

ДОКЛАДВА се постъпилият отговор от ответната страна ведно с приложените към него писмени документи.

Сочи се, че искът макар и допустим е неоснователен и недоказан. Изложени са подробни съображения, че в исковата молба не се сочи конкретно неизпълнение на вменено от закона задължение от страна на ответника, което да ангажира отговорността му за нарушение на чл. 3 от ЗИНЗС. Твърди се липса на доказателства за наличие на нарушено психично или физическо здраве, което да е пряка причинно следствена последица от действие или бездействие на администрацията на затвора [населено място]. Посочено е, че ограниченията, които лишеният от свобода са пряка и непосредствена последица от изтърпяваното наказание, а не са в следствие на незачитане на закона от страна на затворническата администрация. В този аспект, акцент се поставя на режимните и другите видове ограничения, които са с репресивен характер и са част от характера на изтърпяваното наказание. Така е отивирано искане за отхвърляне на исковата претенция като неоснователна и недоказана. Претендира се юрисконсултско възнаграждение, по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ.

С допълнителното становище са представени писмени документи, отразяващи резултатите от извършена проверка в ЗОЗТ „К.“ по повод депозираната искова молба от ищеца Д. П..

АДВ. С.: Ще ви моля, уважаема госпожо съдия, по ваша преценка да назначите - аз не знам за случая какво трябва да бъде - дали комисия или само вещо лице, което на място да посети спалното помещение на място и да констатира условията, в които

действително живее лицето, защото аз смятам, че документите, които са представени може да не са толкова достоверни. Те изхождат от органа, който прилага наказанието. Искам да бъде извършена проверка на място и да бъде направена констатация, въз основа на тази проверка какво е действително положението към момента, за който претендираме обезщетение и към настоящия момент също, защото аз твърдя, че това, което го представя органът, не отговаря на обективната истина. Оспорвам достоверността на документите, които са представени, защото в тях не е изложена обективната истина, защото обществено известно е, че в К., в това заведение, тяхното, няма постоянно течаща вода, няма нормални условия, това го знаят всички. Ако смятате, че с оглед процесуална икономия това не е необходимо, аз не държа чак толкова много на това нещо, което ви казвам, просто по ваша преценка.

Имам две доказателствени искания – едното е да бъде разпитан свидетелят, който е доведен и второто ми искане е да бъде извършена проверка, която проверка да установи дали тези констатации, които са представени с отговора на исковата молба от ответника отговарят на обективната истина, дали са верни към настоящия момент. ИЩЕЦЪТ: Поддържам теорията на адвоката ми и искам и аз да задам няколко въпроси на свидетеля.

ЮРК. Д.: Считам за недопустимо опровергаването на съдържанието на официални документи. Това са свидетелски показания в писмен вид. Възражявам по отношение на исканата проверка. Исковият период е март 2021 г. - септември 2022 г., може би в момента има промени в обстоятелствата.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че не ясно формулирано искането за назначаване на експертиза. Не се сочи какъв експерт би могъл да извърши проверка и да изготви заключение. Тъй като няма предвидена в закона процесуална форма, под която да бъде извършена подобна проверка, освен с експертиза, а назначаването на такава в този момент няма да може да даде информация за периода, който е относим към предмета на доказване. Настоящият момент излиза извън рамките на обстоятелствата, включени в предмета на исковата молба.

СЪДЪТ НАМИРА за ОСНОВАТЕЛНО искането на пълномощника на ищеца за допускане до разпит в качеството на свидетел на посоченото и в исковата молба лице Е. С. А..

По отношение на направеното искане за назначаване на вещо лице или за възлагане на нова проверка, която да установи настоящото състояние на помещенията в ЗОЗТ - К., СЪДЪТ НАМИРА искането за процесуално допустимо, но неотнормено към предмета на правния спор. Предмет на заявената искова претенция е период до 26.09.2022 г., поради което установяването на обстоятелствата, за които се иска използване на експертни знания или възлагане на допълнителна проверка на администрацията на ответника, не би довело до изясняване на релевантните фактически обстоятелства, включени в предмета на доказване. Ето защо,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит като свидетел по делото Е. С. А..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. С. за назначаване на вещо лице, с оглед изясняване на посочените от пълномощника обстоятелства или за възлагане на нова проверка, предвид твърденията за недостоверност на предоставената информация от процесуалния представител на ответника.

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ А.: Е. С. А., на 29 години, българин, български гражданин, със средно образование, неженен, осъждан, изтърпявам наказание „лишаване от свобода“ в размер на 30 (тридесет) години, за престъпление по чл. 116 НК, в Затвора-С., IV-та група в ЗОЗТ – К. съм в момента, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля А..

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С. свидетелят отговори така: Познавам Д. горе – долу, грубо казано, от около 3 - 4 (три-четири) месеца. Беше преместен от I-во спално помещение от същата група, от IV-та група, в килията, в която съм аз, V-о спално помещение. Това се случи горе - долу около м. юли или в началото на м. август и от тогава до сега сме в едно спално помещение.

За здравословното му състояние (на Д.) знам, че страда от диабет сериозно, тъй като той през определен интервал от време, тоест, няколко пъти през деня си бие инсулин и трябва да спазва стриктен хранителен режим. Бих го определил като наистина доста тревожно здравословното му състояние.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА кой предоставя инсулин на ищеца и как се следи неговото здравословно състояние в ЗОЗТ - К., свидетелят отговори така: И. му се предоставя от лекаря на затвора - господин Е. А.. Д. ходи при господин Е. А. в здравния център, ако не ежедневно, то през някакъв интервал от време и взема инсулина, който му е необходим за лечението от лекаря. Той си го приема с някаква писалка, сам си го поставя в спалното помещение.

Това, което ми прави впечатление е, че той е неспокоен. Тормози го това, че е в лоши чисто битови условия – имам предвид чисто материално, спално -техническа база определено не е добра, нямаме и постоянно течаща топла вода. Тя се подава общо в рамките на 7 (седем) часа за деня. Студена вода имаме от 06:00 часа сутринта до 22:00 часа вечерта, а топлата е на режим. В това помещение в момента сме настанени 6 (шест) човека.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С. свидетелят отговори така: Помещението е с размери около 7 (седем) метра вертикално и хоризонтално около 3 (три) метра, тоест, грубо казано около 21 (двадесет и един) квадрата, като една трета от спалното помещение е преградено за тоалетна, мивка и баня. 6 (шест) човека сме настанени в това помещение, като спим на две двойни легла, на вишка, и две единични.

Две двойни легла на вишка означава разположение едно над друго, на два етажа. Имаме две маси в помещението - една малко по-голяма и една по -мъничка, и преминаването вътре е изключително трудно. В смисъл, че буквално е „Мръдни да мина“. Постоянно се бутаме, блъскаме се. Не може да се храним заедно всичките 6 (шест) човека. В смисъл, то няма място и за два стола, въпреки че имаме две маси.

Седим по леглата и се е случва доста често да се храним по леглата или да се изчакваме.

Излизаме на въздух, да, сутрин от 08:00 до 10:00 часа и след обяд от 13:00 до 14:00 часа всеки ден.

Имаме два прозореца в помещението. Единият се отваря може би до средата, а вторият е в банята и се отваря много малко. Този, който е в помещението се отваря горе - долу до половината, защото се удря в стената, а този, който е в банята, се отваря може би около 1/3 от целия прозорец, защото се удря в казанчето и седалката на тоалетната.

Храната се носи по килиите, по график. Доста мазна е, доста солена е, но става. Не е кой знае какво, но става. Хубаво е, ако правиш свиждания и получаваш пари отвънка, за да се купува храна от лавката – тогава е добре, но ако не получаваш, е доста тежко. Като напитки - натурални сокове има. Дават се един-два пъти седмично, кафе - не, чай ни се дава, да. Той е приготвен. За диабетици се дава отделно чай, той е без захар.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА дали има отделно меню, съобразено с хранителния режим, който трябва да се спазва от болни от диабет, свидетелят отговори така: Да, има. Не ядем едно и също. Това, което виждам на него да му дават, примерно в петъка му дават някакво зеле със заливка. По цялото зеле не знам колко мазнина има, но е наистина в доста голямо количество и се вижда, в смисъл, пак ще наблегна на това, че храната е доста мазна и доста солена. Има доста примери, но това поне се сещам в момента. Има изключително голяма влага и мухъл в помещението, тъй като прозорците няма как да се отворят изцяло. Постоянно проветряваме, правим какво ли не. По самите отвори за прозорците има зеленикаво и доста черно наслоено от мухъла. НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С. свидетелят отговори така: Има изключително много хлебарки и дървеници. Нахапани сме целите. Постоянно ги заливаме с вряла вода. Идва някаква външна фирма, грубо казано, по един път в месеца, но по-скоро бих го определил не като доста старателно пръскане, а като отчитане на дейност - да се види, че е пръскано – който иска му пръскат в помещението, който не иска - не. Те постоянно бързат тези, които идват да пръскат.

Ние се къпем вътре в килията в помещението, което е обособено като баня. Студена вода има от 06:00 часа сутринта до 22:00 часа вечерта, а топлата е по график – общо 7 (седем) часа през деня - от 06:00 до 08:00, после от 10:00 до 12:00 часа, после и след обед има. Съвпада с част от времето, през което е определено да излизаме навън. Имаме едни 4 (четири) часа след обяд, когато имаме на разположение топла вода.

Имало е случаи, при които на Д. му е ставало лошо, да, но лекарят няма как да реагира веднага, защото той не е денонощно на работа, тоест, той е от 08:00-08:30-09:00 часа до около 15:00-15:30 часа, даже 16:00 часа. Като му стане лошо на Д. извън това време му се помага, ако има кой. Ако го няма лекаря, трябва да се викне „Бърза помощ“ от дежурните, които обаче предварително пак говорят с лекаря по телефона. Спомням си, че веднъж при Д. беше дошъл Л. А.. Тогава на Д. му беше станало лошо, почувства се зле и той дойде и каза: „Аз мога да слеза до лекарския кабинет, да ти взема някакво хапче, но ако извикам „Бърза помощ“, ще ти бият една инжекция“, тоест, няма добра медицинска грижа реално погледнато, в смисъл, не е денонощна. Тя е частична – в рамките на работното време и то само в работен ден. Събота и неделя лекарят отсъства. От понеделник до петък от около горе-долу 08:30-09:00 часа до около 15:00-15:30 часа, даже 16:00 часа е на работа, а после си заминава, но е имало доста

често такива случаи, при които се налага да се помага на Д.. Аз доста често забелязвам – вечер, той (Д.) да става, защото просто не може да спи, внимава да не ни събуди, но се разхожда вътре в килията, неспокоен е. Доста често се случва, да не кажа всяка вечер, но почти всяка вечер, в смисъл, доста често е това.

За агресия от страна на служителите към Д. или към когото и да било – лично аз не съм забелязвал. Точно обратното - гледат да помагат с каквото могат.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ИЩЕЦА свидетелят отговори така: За пералното помещение има график. Всяка сряда от 08:00-08:30 часа идват от пералното да вземат от цялата група каквото има за пране, но не приемат дрехи. Вземат единствено постелъчно бельо, калъфка на възглавница и чаршафи и дотам спират, а останалите дрехи – не, ние си ги перем. Купуваме си перилни препарати от затворническата лавка, а ако не, ни се дават по 400 гр. на месец, но аз даже не знам дали мога да го нарека „прах за пране“.

Ние сами се перем и вътре в спалното помещение има два простора, които почти винаги са пълни с дрехи, тъй като сме много хора и всеки си бере собствените дрехи. Ние искаме да ги дадем да се изперат когато ни идват на свиждане, но има един голям списък при домакина и там пише, даже е подчертано, че дрехи не се приемат и не се дават, т. е. не може да се дадат да се перат на вън и след това да ти ги донесат и да ги внесеш в спалното помещение.

Относно препаратите за почистване на килията, аз откакто съм там никога не са ни давани. Единствено правим сапунки и така почистваме, хигиенизираме по график, тъй като аз съм отговорник на килията и съм изготвил график съответно за дежурства и всеки, който по график трябва да почиства за своя сметка си купува препарати, тоест, всеки си купува от затворническата лавка. Иначе не се дават 400 гр. прах и 3 сапуна на месец, за получаването, на които се подписваме срещу подпис за всеки един получава за месец, но аз лично не бих го нарекъл „прах за пране“. Изглежда като прах за пране, но миризмата и пенливостта нямат нищо общо със стандартните марки, които има в търговските мрежи. Това категорично го заявявам, нито пък сапуна. Те са някакви – не мога да ги определя – по-обикновени от обикновените, не знам как да ги нарека.

В килията през деня е доста тъмно, защото пак подчертавам, че около една трета от килията са тоалетна, баня и умивалник, тоест, не може да се чете, независимо дали е през светлата част, защото ние трябва непрекъснато да сме на изкуствено осветление.

Зимно време се отопляваме с парно, което също се подава по график, но парното е, даже малко смешно ми стана, понеже всяко лято пускат парното доста, надуват го яко. Аз даже доста често съм сигнализирал подавам сигнали до постовия - да се обади и да го спрат, тоест зимата е може би не чак толкова високо, хладко към топло. Не е така доста увеличено, като ми прави впечатление, че не е така като примерно пролет и лято, някой път като го пипна, е доста вряло и ние даже се чудим защо е толкова топло. Аз вече съм 5 (пет) години и половина в тази килия.

В килията ние минаваме постоянно така – настрани - постоянно бутнеш някой и хоп – „И.“. Килията е доста тесничка и е много неприятно.

ИЩЕЦЪТ: Нямам повече въпроси.

АДВ. С.: Нямам въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Д. свидетелят отговори така: Относно предписаното лечение от лекаря за ухапванията от насекомите, дават ни някакви кремчета, мехлемчета, да се мажем. То е доста смешно цялата ситуация, какво да ви кажа. Оплакваш се чисто документално. То и да се оплачеш голяма файда няма, защото лекарят разкаже някой виц, някоя смешка – „Ето ти едно мехлемче, дай да те намажеме“, разкаже някой виц и „А. следващия, че пречите на опашката“. Един лекар за 350 (триста и петдесет) човека, смятам, че вие сама може да си представите. Просто, тежки условия, много тежки.

НА ВЪПРОС НА СЪДА дали свидетелят е имал личен лекар преди задържането си и знае ли броя на неговите пациенти, същият отговори така: Имах личен лекар, да, но не зная колко пациенти е имал. Аз съм бил доволен и не искам да кажа нищо лошо против господин Е. А., защото лично той ми съдейства за операцията за външно извеждане, така че нищо лошо не искам да кажа за лекаря, а точно обратното. Ако ми позволите да кажа и за водата това, което ми прави впечатление, е че самата миризма на водата е доста неприятна, някаква такава – блудкава и с мирис на тиня и тези, които имаме финансова възможност откъде, си закупуваме минерална вода от лавката, тъй като водата, не че не става за пиене, а самото шише като престои малко повече време има доста странен вкус като цяло. Не съм сигурен откъде е, но доста често сменяме марли, а водата е песъчлива.

ЮРК. Д.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

ИЩЕЦЪТ: Нямам повече въпроси.

АДВ. С.: Нямам въпроси.

Съдът приключи разпита на свидетеля и освободи същия от съдебната зала.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства и няма да правим нови доказателствени искания. Да се даде ход на устните състезания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че няма да ангажират други доказателства и нямат други доказателствени искания, СЪДЪТ СЧИТА, че след приемане на приложенияте към исковата молба, както и към отговора и постъпилото писмено становище от процесуалния представител на ответника заверени копия от писмени документи като доказателства по делото, следва да бъде приключено съдебното дирене и да се даде ход на устните състезания, поради което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства, приложеното заверено копие от Епикриза към исковата молба и приложенияте документи към отговора и становището.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С.: Моля, да уважите исковата молба така, както е предявена в цялост и да ми присъдите адвокатско възнаграждение, както е заложено в договора, който представих, като осъдите ответника да заплати претендираните разноски и разбира се обезщетението на доверителя ми.

ИЩЕЦЪТ: Поддържам становището на адвоката си.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана. От събраните по делото доказателства не се установяват незаконосъобразни действия и бездействия от администрацията на ГД „ИН“. Същото се потвърди и от гласните свидетелски показания, като свидетелят каза: „Служителите гледат да помагат с каквото могат“. Твърденията за наличие на дървеници и хлебарки се опровергаха от събраните по делото доказателства, както и липсата на медицински документи, които да потвърдят, че тези оплаквания в действителност са констатирани.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Възразявам за прекомерност и на адвокатския хонорар.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо съдия, считам, че исковата молба е неоснователна и недоказана.

В хода на производството от ответника бяха представени писмени доказателства, които установяват липсата на незаконосъобразни действия или бездействия от служителите на ответника, в резултат на които да е била увредена и неимуществената сфера на ищеца, така както се твърди в исковата молба.

Моля да съобразите, че показанията на свидетеля са общи и неконкретизирани по време, а отделно и не опровергават безспорно установеното с писмените доказателства, представени от ответника, относно липсата на незаконосъобразни действия и бездействия, а оттам и за недоказване на елементи от фактическия състав, като основание за ангажиране отговорността на ответника.

В този смисъл моля да постановите своето решение.

ИЩЕЦЪТ: Моля за препис от протокола.

АДВ. С.: Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок на страните за депозиране на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от протокола от днешното съдебно заседание на ищеца Д. Д. П. в ЗОЗТ „К.“.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: