

РЕШЕНИЕ

№ 7998

гр. София, 26.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в
публично заседание на 09.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **8718** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.
Образувано е по жалба от Н. В. В. против Решение № СОА24-РИ09-390/ 14. 08. 2024 г., издадено от зам.-кмета на район „Красно село“, Столична община. Административният акт се оспорва в частта, с която информацията е предоставена на заявителя под форма, различна от посочената в заявлението за достъп до обществена информация.
В жалбата се сочат аргументи за нищожност и незаконосъобразност на административния акт, като се иска неговата отмяна.
В съдебното заседание жалбоподателят се явява лично и с адв. К., като поддържат жалбата и молят същата да бъде уважена.
Ответникът – зам.-кметът на район „Красно село“ при Столична община се представлява от юрк. Л., която оспорва основателността на жалбата и моли за нейното отхвърляне.
Административен съд – София град, след като се запозна с материалите по делото и съобрази становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:
Със заявление рег. № СОА24-ЕВ01-118/ 23. 02. 2024 г. Н. В. е поискал от кмета на район „Красно село“ при Столична община предоставяне на информация по формата на незаверено копие от всички налични документи, свързани с възлагането, изпълнението и приемането на строително-ремонтни работи на северозападния тротоар на [улица]и на североизточния тротоар на [улица]около пазарната площадка на пазар „Красно село“. Посочен е електронен адрес, на който да бъде предоставена търсената информация.
С обжалваното решение е предоставен пълен достъп до исканата информация по отношение на

североизточния тротоар на [улица] под формата на преглед на информацията в оригинал/копие, в рамките на 30-дневен срок от датата на получаване на решението.

При така установено от фактическа страна, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от адресат на акта, в законоустановения срок и срещу подлежащо на оспорване решение.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган предвид разпоредбите на чл. 3, ал. 1 във вр. с чл. 38, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ.

Спазена е писмената форма, посочени са фактически и правни основания. Не са допуснати нарушения на административно-производствените правила.

Общественият отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация, са уредени в ЗДОИ. Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава III на ЗДОИ.

Информацията, достъп до която е поискан от оспорващия, е служебна по смисъла на чл. 11 от ЗДОИ, тъй като се събира, създава и съхранява по повод дейността на район „Красно село“, Столична община във връзка осъществявани ремонти дейности. ЗДОИ предвижда предоставяне на информация, материалният носител на която може да е различен, предвид легалното определение на понятието "материален носител" дадено в § 1, т. 1 от ДР на ЗДОИ. Целта на процедурата е предоставянето на информация, като знание или сведение за някого или за нещо, а не предоставяне на документ, респ. справка. Дали се иска конкретният материален носител на информацията или се иска описателно самата информация, е ирелевантно за дължимостта ѝ. Всяка информация, ако отговаря на критериите по чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ и не попада в изключенията на закона, е дължима.

С разпоредбата на чл. 27, ал. 1 от ЗДОИ е предвидено задължение за органа за съобразяване със заявената от жалбоподателя форма на предоставяне на достъп. Изключение от това правило е предвидено в чл. 27, ал. 1, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗДОИ и е допустимо в случаите, когато: за предпочетената форма няма техническа възможност; предпочетената форма е свързана с необосновано увеличаване на разходите по предоставянето; предпочетената форма води до възможност за неправомерна обработка на тази информация или до нарушаване на авторски права; искането е заявено чрез платформата за достъп до обществена информация. В тези случаи информацията се предоставя във форма, която се определя от органа. С така предоставената информация под формата на преглед целта на закона е постигната, тъй като на заявителя е дадена възможност да се запознае с документите чрез прегледа им на място. Чрез предоставената информация в пълен обем под формата на преглед, Н. В. ще може да си състави непосредствено мнение за дейността на задължения субект, каквато е целта на ЗДОИ.

Предвид изложеното основания за отмяна на оспорения акт не са налице.

Следва да се посочи, че предмет на разглеждане в настоящото производство е Решение № СОА24-РИ09-390/ 14. 08. 2024 г. се оспорва в частта, с която информацията е предоставена на заявителя под форма, различна от посочената в заявлението за достъп до обществена информация. Поради това аргументите на оспорващото лице, изложени в хода на устните състезания, че е налице и мълчалив отказ за предоставяне на информация по отношение на ремонтните дейности на [улица], са неотнормисими в настоящото производство, предвид липсата на депозирана жалба в такава насока.

По искането за обявяване на нищожността на Решение № СОА24-РИ09-390/ 14. 08. 2024 г., издадено от зам.-кмета на район „Красно село“, съдът приема следното:

Нищожността се отнася до валидността на административното волеизявление. Съгласно безпротиворечивата съдебна практика, липсата на компетентност на органа при издаване на акта и неспазването на предписаната от закона форма, винаги сочат на нищожност на акта, докато нарушението на административно-производствените правила и материалния закон, както и неспазването на целта на закона, следва да се преценяват във всеки конкретен случай, относно това по какъв начин се отразяват на волеизявлението на административния орган. Основанията за прогласяване на нищожност на административните актове са: липса на компетентност; липса на форма; пълна липса на правно основание; невъзможен предмет; несъществуващ адресат и др. В случая тези основания не са налице, поради което искането за обявяване на оспореното решение за нищожно е неоснователно.

Горните аргументи мотивират съда да приеме, че жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора в полза на ответника следва да бъдат присъдени направените по делото разноски. Поради това Н. В. В. следва да бъде осъден да заплати на Столична община направените по делото разноски за юрисконсулт в размер на 200 /двеста/ лева, определен съгласно чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ във вр. с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ. Предвид разпоредбите на чл. 4, чл. 12 и чл. 13 от Закона за въвеждане на еврото в Република България, посочената сума от 200 /двеста/ лева следва да бъде присъдена в размер на 102,26 евро.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, Второ отделение, 53 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. В. В. против Решение № СОА24-РИ09-390/ 14. 08. 2024 г., издадено от зам.-кмета на район „Красно село“, Столична община.

ОСЪЖДА Н. В. В. да заплати на Столична община направените по делото разноски за юрисконсулт в размер на 102,26 евро.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕПИСИ от решението да се изпратят на страните.

Съдия: