

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 474

гр. София, 19.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в закрито заседание на 19.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Терзиев**

като разгледа дело номер **464** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 60 от АПК.

Делото е образувано по жалба на адв. Б. С. З., в качеството му на представител и родител на Е. Б. З. с ЕГН: [ЕГН] срещу Разпореждане по смисъла на чл. 60 от АПК, с което е допуснато предварително изпълнение на Заповед № ЗД-С-ЛЮ-070/14.12.2021 г. на Директора на Дирекция за социално подпомагане Л., с която заповед на основание чл. 27а, ал.1 от Закона за закрила на детето, с което е прекратено настаняване на Е. Б. З. с ЕГН: [ЕГН] и същата е спешно настанена в кризисен център (с приоритетно настаняване на деца, жертви на трафик) [населено място] и е издадена телеграма за обявяване на О. на Е. Б. З. с № 32954 от 15.12.2021г. от 02 РУ СДВР.

С жалбата е направено искане за спиране на изпълнението на издадената телеграма за обявяване на О. на Е. Б. З. с № 32954 от 15.12.2021г. от 02 РУ СДВР.

Съдът като се запозна с доказателствата по административната преписка намира от фактическа и правна страна, следното:

Жалбата срещу разпореждането за допускане на предварително изпълнение е подадена от родителя на непълнолетното дете – законен представител на адресата на разпореждането за предварително изпълнение на ПАМ, в тридневния срок по чл.60, ал.4 от АПК, поради което е допустима и подлежи на разглеждане по реда на чл.60, ал.5 от АПК. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Видно от съдържанието на Заповед № ЗД-С-ЛЮ-070/14.12.2021 г. на Директора на Дирекция за социално подпомагане Л. на основание чл.33, чл.1 и чл. 2 от ППЗЗД във връзка с чл.29, ал. 1, т.9 и чл. 30 ал. 2 от Закона за закрила на детето непълнолетната дъщеря на жалбоподателя Б. С. З. е спешно настанена в кризисен център (с приоритетно настаняване на деца, жертви на трафик) [населено място], като на

основание чл.60 от АПК е разпоредено предварително изпълнение на заповедта с цел опазване здравето и живота на детето.

Правомощието на административния орган за допускане на предварително изпълнение на издаваните от него актове е уредено с разпоредбата на чл. 60 от АПК. Последната регламентира възможността за постановяване на разпореждане, включено в административния акт, за предварително изпълнение, ако това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. С оглед на горното настоящият състав намира, че постановеното разпореждане е валидно и допустимо.

В тежест на административния орган е да изложи конкретни съображения за наличието на някоя от изброените предпоставки, които да обуславят включването в акта на разпореждане за предварителното му изпълнение. Неизлагането на такива е основание за отмяна на разпореждането, тъй като засяга непосредствено, както правото на защита на адресата на акта и заинтересованите страни, така и възпрепятства съда да упражни контрол за законосъобразност върху акта, тъй като не може да установи правилни ли са съображенията на административния орган, довели до съответното разрешение на въпроса за предварителното изпълнение.

В конкретният случай за да допусне предварително изпълнение на административния акт, на Директора на Дирекция за социално подпомагане Л. е изложил подробни доводи за наличие на основния, изброени в сл. 60, ал. 1 от АПК, а именно Е. Б. З. е поставена в риск да бъде увлечена в криминогенна среда, риск от трафик, ранна бременност и манипулиране, да избяга, да се укрие и да стане жертва на престъпление спрямо личността ѝ.

Съдът намира, че изложените от органа мотиви макар напълно се подкрепят и обуславят от установените по преписката факти посредством събраните доказателства. Правилно ОРГАНЪТ е оценил ситуацията като носеща висок риск, което налага предприемането на спешни мерки и предварително изпълнение на заповедта. За да бъде изпълнена заповедта органа изрично е поискал от ГД „Национална полиция“ и ОЗ РУ СДВР детето да бъде обявено за О., като е обосновал това искане за съхранение живота и здравето на детето.

Съдът намира, че ако предварителното изпълнение бъде спряно по направеното искане от жалбоподателя, би се поставил в риск живота и здравето на детето.

Разпореждането на органа за допускане на предварително изпълнение на заповедта е мотивирано и законосъобразно, налице са основанията по чл. 60, ал.1 от АПК, в резултат е законосъобразна и акта за обявяване на О. - телеграма за обявяване на О. на Е. Б. З. с № 32954 от 15.12.2021г. от ОЗ РУ СДВР.

От друга страна, жалбоподателят не ангажира каквито и да е доказателства за наличие на предпоставки, от категорията на упоменатите в чл. 60, ал.1 от АПК, но в негова полза/относно негови жизненоважни интереси/, които да са противопоставими на наличните предпоставки по чл. 60, ал.1 от АПК относно детето и които да налагат отмяна на разпореждането.

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на адв. Б. С. З., в качеството му на представител и родител на Е. Б. З. с ЕГН: [ЕГН] срещу Разпореждане по смисъла на чл. 60 от АПК, с което е допуснато предварително изпълнение на Заповед № ЗД-С-ЛЮ-070/14.12.2021 г. на Директора на Дирекция за социално подпомагане Л. и е издадена телеграма за обявяване на О. на Е. Б. З. с № 32954 от 15.12.2021г. от 02 РУ СДВР.

Определението подлежи на оспорване в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: