

# РЕШЕНИЕ

№ 453

гр. София, 16.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 14.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9058** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.39 Закон за защита на личните данни (ЗЛД) и чл. 82, § 1 вр. §2 от Регламент 2016/679 относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО.

Образувано е по искова молба подадена от П. В. П., чрез адв. М. М., срещу „Еуропиън Сертификейшън анд Тестинг Инститют“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], с която се претендира обезщетение в размер на 5000 лева за претърпени неимуществени вреди от нарушаване права по Регламент 2016/679.

Ищцата твърди, че с ответника били в трудови правоотношения, с оглед на което и той като работодател има качество администратор на лични данни по смисъла на чл.4, т.7 от Регламент 2016/679. Твърди, че работодателят допуснал нарушение при обработването на нейните лични данни, в резултат на което лична информация обективизирана в писмен документ – заповед за прекратяване на трудов договор, била предоставена на процесуален представител на ответник (бивш неин съпруг) по дело за упражняване на родителски права пред ОС – Търговище. Този документ съдържащ лични данни бил представен в съдебно заседание на 01.02.2021г., което причинило на ищцата притеснение и страдание, предвид и характера на делото. Поддържа, че в нарушение на Регламент 2016/679 работодателят е предоставил документ съдържащ лични данни на трето лице, което не е в правоотношение с него, и който е представен само за да я злепостави. Поддържа, че преди представянето на документа на трето

лице, дори тя не е била запозната с него, а и не е изискван от съда по процесуалния ред на ГПК. За нарушението на правото и на лични данни, претендира в настоящото производство обезщетение за вреди.

Ответникът „Еуропиън Сертификейшън анд Тестинг Инститют“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], уведомен по реда на чл.50, ал.2 ГПК, не взема становище по делото.

Софийска градска прокуратура не взема становище.

С определение от 19.04.2023г. по адм.дело № 3590/2023г. на ВАС, Пето отделение, е отменено разпореждане № 1628/22.02.2023г. постановено по настоящото адм. дело № 9058/2022г. на АССГ, 27 състав и делото е върнато за разглеждане по същество на предявения иск за обезщетение от незаконосъобразни действия довели до нарушаване на Регламент 2016/679.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, с оглед разпоредбата на чл. 235, ал. 2 от ГПК, приема за установено следното:

Ищцата твърди, че узнала за извършеното от нейния работодател действие, с което е нарушено правото ѝ на лични данни, по време на открито съдебно заседание проведено на 01.02.2021г. по в.гр.д.№ 262/2020г. на ОС – Търговище. Препис от протокола от заседанието е приложен по делото. От него е видно, че пълномощник на въззиваемата страна е представил „заповед за прекратяване на трудовият договор, с оглед изпитване на въззивната жалбоподателка“. В това заседание, пълномощникът на ищцата – адв. А. (разпитан като свидетел по настоящото дело) е възразил, че такава заповед не е била връчвана на неговата доверителка. Заповедта (с поставена дата от 30.11.2020г.) е приета като писмено доказателство с определение на съда, приложена е и по настоящото дело.

По делото са представени и документи по съдебни дела, от които се установява, че в.гр.д.№ 262/2020г. на ОС – Търговище е образувано по въззивна жалба на П. В. П. срещу решение от 28.08.2020г. по гр.д.№ 81/2020г. на РС – Търговище постановено по спор относно родителски права по чл.127 СК. Представени са и съдебни актове за определяне на привременни мерки в интерес на децата по реда на чл.127, ал.3 СК.

Приети са като писмени доказателства още: трудов договор сключен на 13.10.2020г. между „Еуропиън Сертификейшън анд Тестинг Инститют“ ЕООД и П. В. П.; Заповед за прекратяване на трудовия договор от 08.02.2021г.; протокол за предаване – приемане на служебни вещи от 08.02.2021г.; копие от трудовата книжка на ищцата и болнични листа.

От показанията на разпитания по делото свидетел С. С. А. – адвокат, пълномощник на ищцата в производството по в.гр.д.№ 262/2020г. на ОС – Търговище се установяват обстоятелствата при представяне на документа в съдебно заседание от страна на пълномощника на въззиваемата страна, както и, че ищцата не е била запозната с тази заповед преди това. Тя се притеснила, тъй като обстоятелствата за материалното ѝ състояние са били предмет на преценка в производството по спор за упражняване на родителски права.

За притесненията на ищцата от факта на представяне на заповедта и, че това може да се отрази неблагоприятно за нея по делото, показания дава и свидетелката М. С. К., която свидетелства и за тревогите, които ищцата е имала до окончателното уреждане на спора с бившия ѝ съпруг.

Въз основа на така събраните по делото доказателства, съдът намира от правна страна следното:

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл.39 Закон за защита на личните данни (ЗЛД) и чл. 82, § 1 вр. §2 от Регламент 2016/679 относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО. Цитираната разпоредба гласи, че всяко лице, което е претърпяло материални или нематериални вреди в резултат на нарушение на регламента, има право да получи обезщетение от администратора или обработващия лични данни за нанесените вреди. Администраторът, участващ в обработването на лични данни, носи отговорност за вреди, произтичащи от извършеното обработване, което нарушава регламента. Националната нормативна уредба за защита правата на физическите лица при обработване на личните им данни се съдържа в Закона за защита на личните данни - чл. 1, ал. 1 ЗЛД. Съгласно чл. 39, ал. 1 ЗЛД, при нарушаване на правата му по Регламент (ЕС) 2016/679 и по закона субектът на данни може да обжалва действия и актове на администратора и на обработващия лични данни пред съда по реда на Административнопроцесуалния кодекс. В производството по ал. 1 субектът на данни може да иска обезщетение за претърпените от него вреди вследствие на неправомерно обработване на лични данни от страна на администратора или на обработващия лични данни - чл. 39, ал. 2 ЗЛД. Съгласно общия принцип за разпределяне на доказателствената тежест в процеса, обективизиран в разпоредбата на чл.154, ал.1 ГПК, приложим на основание чл.204, ал.5 АПК, за да е основателен така предявеният иск, в тежест на ищката е да докаже, че е налице обработване на лични данни в нарушение на разпоредбите на от Регламент 2016/679, че тя реално е претърпяла вреди и че е налице причинно-следствена връзка между това незаконосъобразно обработване и вредите.

Конкретното действие което ищката твърди, че представлява обработване на лични данни в нарушение на разпоредбите на от Регламент 2016/679, е че нейният работодател е предоставил заповед от 30.11.2020г. за прекратяване на трудовия ѝ договор, която заповед от своя страна е представена от пълномощника на насрещната страна по в.гр.д.№ 262/2020г. на ОС – Търговище. По делото обаче, не са ангажираха убедителни доказателства, че е налице неправомерно поведение от страна на представител на работодателя „Еуропиън Сертификейшън анд Тестинг Инститют“ ЕООД. Единственото установено по делото обстоятелства е, че такъв частен документ е представен по делото пред ОС – Търговище от пълномощника на въззиваемата страна. Дружеството – работодател не е страна по делото, няма данни негов представител да е участвал. Няма никакви данни по какъв начин пълномощникът се е снабдил с тази заповед, като в това число, не могат да се изключат и варианти за неправомерни действия. По настоящото дело, нито се доказва, че именно от работодателя пълномощникът се е снабдил с документа, нито неговата автентичност. В тази връзка производните показания на свидетеля А., не могат да обосноват категоричен извод, че представянето на този документ се дължи на неправомерни действия от страна на представител на работодателя.

От друга страна, представяне на документ касаещ страна по съдебно дело, не може да доведе до нарушаване правото на страната на обработване на личните данни, след като ищката завеждайки делото е дала съгласие личните ѝ данни да се обработват в рамките на съдебното производство. Същото е с предмет спор относно родителски права и издръжка по чл.127 СК, в което производство съдът съобразява всички относими обстоятелства в това число и относно имуществено състояние и трудова

ангажираност на родителите.

По тези съображения съдът намира, че така предявеният иск срещу „Еуропиън Сертификейшън анд Тестинг Инститют“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] е неоснователен и следва да бъде отхвърлен.

При този изход на делото право на разноски има ответникът, но такива не следва да се присъждат, тъй като не се претендират.

Воден от горното, Административен съд – София-град, 27 състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от П. В. П. срещу „Еуропиън Сертификейшън анд Тестинг Инститют“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], иск с правно основание чл.39 ЗЛД и чл. 82, § 1 вр. §2 от Регламент 2016/679, за сумата от 5000 лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди от нарушаване права по Регламент 2016/679.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: