

Протокол

№

гр. София, 15.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 15.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Влагова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **3603** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 14,59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Католическа Енория „С. Й.” – редовно призована, представлява се от отец З. Ян Т. и юрк. Т. - П. с пълномощно представено по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителния директор на АГКК – редовно призован, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ: Е. Л. М., Н. Л. М., В. Н. И., Н. Д. И., Н. Д. Ш., М. Б. Н., Н. Н. М., Й. Л. А., Р. С. К., С. С. И., М. К. С., С. К. И., А. В. П., С. С. И., В. Г. И., Б. С. Н., М. С. Й., В. Б. К., С. Б. М.-К., Б. Г. С., С. Г. С., Д. Г. С., В. И. Р., С. И. С., М. Ц. Н., Х. В. Т., В. В. Т., В. В. Т., Н. Г. И. ч/з законен представител - майка й, С. М. И., С. С. – всички редовно призовани, не се явяват и не се представляват.

ВЛ Т. И. А., редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ВЛ - Не можах да получа удостоверението, което съм поискала относно регулацията, то е във връзка с това, че по делото миналия път е приложена скица, на която е показана границата на регулация и от която зависи отговора на въпроса дали има контактна зона или не между имот 878 и имотите от картата на възстановената собственост. В работното копие, което се съхранява в архива данните се различават от скицата приложена по делото, поради което съм изискала тази справка.

Адв. М. - Това би ли променило заключението?

ВЛ - Не. Няма да промени заключението, единствено отговора за това дали има контактна зона или не, което е свързано с границата на регулацията. За тази територия, с оглед на това, че са нанесени имотите от КВС не е правена контактна зона, в частта на застъпване в момента в кадастралната карта са нанесени имотите от КВС. В случай, че тази територия е в регулация би следвало собствениците да бъдат обезщетени и в тези части да фигурира имот 1878.

Адв. М. - Това е предмет на друго производство не на одобряване на картата.

ВЛ - Това е контактна зона, ако регулацията е така, както е приложената по делото скица.

Адв. М. – Защото от допълнителното заключение е видно, че имота на жалбоподателя е по кадастрален план, а някои от имотите са нанесени както са нанесени от КВС. Всички имоти са нанесени в съответствие с наредбата съгласно чл. 14 от наредбата.

ВЛ - Понеже има застъпване.

Адв. П. – Считам, че това изясняване на регулацията не би имало голямо отношение, тъй като в чл. 14 от наредбата е посочено приоритетно установяването на границите, като регулационните планове са посочени в т.4, ал.1 докато кадастралните в т.3 и считам че не е необходимо да бъде нанесена границата на регулацията.

Адв. М. – В крайна сметка се казва, че при изработване на кадастралната карта е отразен в съответствие с границите на 1878, а по нагоре е казано, че всъщност той е с площ 11054 кв.м., а е нанесен с площ 10 000, нанесен ли е в съответствие или не?

ВЛ - В частите, които се разминава с имота това е описано в заключението. Защото претендирате за стар имот 154, който едната част е нанесен с този номер 1878, другата част е останала на скица проект и не е нанесен. Освен това по стария имот 154 и тази част от имот 1878 също има разлики, някои части от стария имот при нанасянето на новия имот, тъй като се застъпват с дворни места и пътища не са включени в този 1878, а същевременно са придадени други части, които са малки площи между дворни места и този имот, няма пълна идентичност между стария имот 154 и това, което е нанесено в кадастрална карта. Имот 1878, който е нанесен със заповед е ползван при изработване на кадастралната карта като му е намалена площта в частта, с която попада извън одобрената карта.

Адв. П. - Въпрос 4 - съществуват ли отклонения при нанасянето на имота и ако да, в какъв размер и ако са допуснати отклонения при нанасянето на границите.

ВЛ - Не са допуснати отклонения, тези граници, които са ползвани те са от одобрения кадастрален план и одобрената карта на възстановената собственост, те не са от заснемане на място и няма грешка при нанасянето в кадастралната карта, няма отклонения, разликата в площите не означава отклонение и тя не се дължи на грешно нанасяне на границата на имота, а на други неща, които са описани в експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

Адв. П. - Оспорвам заключението. Представям молба с подробни съображения, като искам повторна експертиза със същите задачи и допълнително поставени такива.

Адв. М. – Считам, че експертизата е пълна и отговорила е на всички въпроси, а така направените твърдения, че ВЛ не е работило по част от документите, моля да вземете предвид, че ВЛ включително депозира допълнение към СТЕ първоначалната на база представени писмени доказателства в предходното СЗ, извършена е проверка навсякъде вкл. искам да подчертая, че както колегата каза, че ВЛ не е работило и не е казало, че имот 1878 бил с площ 11054 кв.м. видно от допълнението към СТЕ и първоначалното заключение изрично е посочена площта на имота. По отношение на

заповед РД 5088 от 26.03.2006 на стр. 1 от заключението се установява, че ВЛ е изследвало попълването на нов имот 1878, както и е направила разграничение между стария 154, новия 1878. Безспорно са изследвани границите на имота и е вписано в експертизата, че същите съответстват на границите на имота от кадастралната карта с одобрения кадастрален план. Считам, че заключението вкл. и допълнително е пълно, ясно и точно, както и ВЛ е направило дори и в повече да депозира заявление, за да заяви какво е нанесено в регулационния план, т.е. изследва наличните данни, които са били както към момента на приемане, така и към момента на одобряване на кадастралната карта включително, а какво е действителното положение, а не само по наличната информация, която представя жалбоподателя. С оглед на изложеното считам, че е недопустимо искането за повторна експертиза при наличие на първоначална, допълнение към нея и по приложените писмени доказателства от жалбоподателя, поради което моля да оставите без уважение направеното искане. На запитване на съда оспорва ли се заповедта по отношение на имот 1879, посочен в жалбата.

Адв. П. – Имот 1879 е извън одобрената карта.

ВЛ - За имот № 1878 няма представен документ за собственост това объркване, което е в заключение се дължи на така поставените задачи. Част от имот 1878 също попада извън територията на кадастралната карта.

Адв. М. - Не може да бъде определена дали е допустима границата извън границата на кадастралната карта.

ВЛ - Има три имота на приложение 2 и 3 към 4 се вижда със зелени точки границата на Природен парк „В.“, от което пък се вижда намалението на площта на имот 1878, в частта, която попада в границата на Природния парк.

Адв. М. – Считам, че площта на имота е в повече, които не представлява част от имот 1878 на стр. 1 в допълнението е казано това. Площта дори следва да бъде намалена, ако следваме заключението на ВЛ има в повече площ, отколкото следва да бъде нанесена.

ВЛ на въпрос на съда – Няма приета контактна зона за тези части, не е изготвен протокол, не е изследвана и не е приета контактна зона по отношение на имота на жалбоподателя 1878 и нанесените върху него имоти от КВС. В случай, че е налице застъпване на имота на жалбоподателя с имоти от КВС би следвало тези собственици на имоти от КВС да се обезщетят, в частите които се застъпват с 1878. Когато има застъпване на имоти нанесени в кадастралния план с имоти от КВС, тогава собствениците на имоти от картата на възстановената собственост се обезщетяват по реда на ЗСПЗЗ, а в кадастралната карта се нанасят имотите по одобрения кадастрален план.

По представеното заключение на съдебно-техническата експертиза СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението ведно с допълнението на ВЛ А., на което да се изплати сумата 250 лв., внесена от жалбоподателя, за което се издаде РКО.

По направеното искане за допускане на допълнителна и повторна СТЕ по задачи формулирани в молба от днешното СЗ от жалбоподателя, както и по направено доказателствено искане да бъде изискан от АГКК протокола, с който е установена границата на природен парк „В.“ съдът ще се произнесе в ЗЗ.

Адв. М. - Не от АГКК, а от МОСВ.

По така направеното искане съдът ще се произнесе в ЗЗ.

За събиране на доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 17.05.2012 г. от 13,30 ч., за която дата страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,40ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: