

Протокол

№

гр. София, 17.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 17.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **7379** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Б. З. – редовно призован за днешното съдебно заседание по телефона чрез адв. Г. на 12.08.2024 г., не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно на л. 7 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на ТП на НОИ София-град – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. О., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. О.: Да не се дава ход на делото, тъй като при бърз поглед на писмените документи по делото установихме, че на пълномощното на адв. Г. е вписано, че той е упълномощен за решение, на което номерът завършва на 239, а нашето завършва на 289, тоест няма легитимно упълномощаване.

АДВ. Г.: Така съм го видял и съм го разчел. Цифрата 8 съм я приел за цифра 3, поради което съм допуснал техническа грешка.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание. Посоченото от процесуалния представител на ответника обстоятелство, че в пълномощното на адв. Г. е посочен грешен номер на решение е неоснователно, доколкото от пълномощното на л. 15 от делото е видно, че същият е упълномощен да подава жалби срещу актове, с които оспорва Разпореждане № РВ-3-21-01542350/21.02.2024 г. на Ръководителя на контрола по разходите по ДОО при ТП на НОИ София-град, във връзка с което обжалване е издадено и Решение №

1040-21289/31.05.2024 г., поради което

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на Н. Б. З. срещу Решение № 1040-21289/31.05.2024 г., издадено от директора на ТП на НОИ София-град.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 24.07.2024 г. с вх. № 23388, находяща се от л. 9 до л. 28 от делото.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Моля да констатираме една липса на едно доказателство, което аз съм представил към жалбата пред административния орган. В тази връзка го представям и в днешното съдебно заседание, а именно едно електронно писмо на ректора на Европейския политехнически институт (ЕПУ) в [населено място]. Административният орган е длъжен да изпрати на съда цялата преписка, а това не е сторено, поради което аз го представям това доказателство, тъй като неговото съдържание е важно. С това писмо ректорът заявява, че моят доверител не е получавал никаква заплата от университета. Наред с това представям и моля да приемете граждански договор, сключен миналата година февруари месец на моя доверител с този институт за изнасяне на два цикъла от по 9 часа някакви лекции, които той е изнесъл по компютърен път.

ЮРК. О.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Възразявам срещу това доказателство, тъй като ние разглеждаме в акта си трудовия договор, а не гражданския.

АДВ. Г.: Моля да задължите третото неучастващо по делото лице, а именно ЕПУ [населено място] да представи трудовият договор, който е сключил с моя доверител, всички анекси към него, както и доказателства за плащания на работни заплати. А и от материалите по делото е видна заплата от 90,00 лв. В България има размер на минималната работна заплата, която се определя с постановление на Министерски съвет в края на всяка година и т.н. Тоест такава заплата от 90,00 лв. на месец не може да съществува. Очевидно тук става въпрос за някакво заобикаляне на закона, за някакви законови нарушения, които аз не знам какви са, тъй като липсват документите по делото. Във всеки случай моят доверител през последните 4-5 години не е упражнявал никаква трудова дейност и не е получавал работна заплата от този институт. Моят клиент е професор по роботика и е известен специалист в неговата област и той ходи в различни учебни заведения, където въз основа на договори изнася лекции на студенти и т.н.

ЮРК. О.: Но все пак остава фактът, че той има сключено правоотношение и съответно институтът е подавал за него данни. Периодът е от 19.07-11.08.2023 г.

АДВ. Г.: Тогава моят доверител се е разболял и е постъпил в болница, след като е лежал около седмица в болницата са му дали болничен лист и от института по механика, където той работи, са му изплатили съответното обезщетение за временна неработоспособност. Няма нищо ненормално и незаконно. Съдържанието на това разпореждане, което сме обжалвали на Ръководителя на контрола по разходите по ДОО при ТП на НОИ София-град е, че той е бил осигурен и на друго място, където получавал трудово възнаграждение. Първо друго възнаграждение месечно в размер на сумата от 90,00 лв. не може да съществува. Нямам други искания по доказателствата.

ЮРК. О.: Смятам, че това е разгледано и описано в самия констативен протокол. Длъжностните лица са направили тази проверка и съответно са описали. Констативният протокол също така се ползва като официален документ и смятам, че данните в него и всички данни, събрани по административното производство се ползват и от съда. С такава проверка допълнителна мисля, че само ще загубим време и едва ли ще има друг резултат още повече, че те се явяват като осигурител. Административният орган просто изпълнява закони. В неговата обвързана компетентност той е длъжен да изпълни това, което е осигурителят е подал. Той е подал, че лицето е в трудови правоотношения и за съответния период няма ползван болничен лист, защото не е и представен. Няма как административният орган да издаде друго разпореждане, тъй като той работи по документи, които са подадени, а съответно Вашият доверител след като не си е проконтролирал трудовите правоотношения и своевременно не ги е прекратил за това няма вина НОИ. Той просто е изплатил съответния болничен лист за този период, след което се извършва проверка и се установява, че лицето има втори сключен договор, за което има подадени данни от осигурителя. В тази връзка съм против доказателственото искане, направено от насрещната страна в днешното съдебно заседание за изискване на документи от трето неучастващо лице, тъй като считам, че констативният протокол доста добре е отразил всичко това, което колегата иска.

АДВ. Г.: В делото е налице болничен лист, от който е видно, че моят доверител е лежал в болница. Не може в същото време той да е бил на работа в университета. Това е документ на тази болница. Очевидно става въпрос за някакви документи с невярно съдържание и ще образувам и наказателно производство.

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка, както и днес представените писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 24.07.2024 г. с вх. № 23388, нахождана се от л. 9 до л. 28 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представеното от процесуалния представител на жалбоподателя извлечение от електронната поща от професор М. М. – ректор на ЕПУ до професор Н. З..

ПРИЕМА днес представения от процесуалния представител на жалбоподателя Договор № 14 от 20.02.2023 г. между ЕПУ и професор Н. Б. З..

СЪДЪТ счита за основателно искането да бъде задължено трето неучастващо по делото лице, а именно ЕПУ – [населено място] да представи доказателства за наличие на трудово правоотношение с жалбоподателя Н. Б. З. за периода 2022-2024 г., какъв е размерът на изплатените трудови възнаграждения и размерът на внесените осигурителни вноски, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо по делото лице, а именно ЕПУ – [населено място] да представи доказателства за наличие на трудово правоотношение с жалбоподателя

Н. Б. З. за периода 2022-2024 г., какъв е размерът на изплатените трудови възнаграждения и размерът на внесените осигурителни вноски.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.11.2024 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: