

# РЕШЕНИЕ

№ 6843

гр. София, 16.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65  
състав**, в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **2520** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268 от Данъчно-осигурителния кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „БАЛМАКС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от Е. Б. - управител, против решение № ПИ-30/09.02.2022г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение като неоснователна жалбата на дружеството с вх. № 53-06-1210/15.02.2021г. по регистъра на ТД на НАП С., срещу Постановление за суброгиране в правата на длъжника изх. № С200022-087-0000001/29.09.2020 г., издадено на основание чл. 232, ал. 6 от ДОПК от старши публичен изпълнител при ТД на НАП С..

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на обжалваното решение, поради неправилно приложение на закона и приети в разрез с установената фактическа обстановка правни изводи. Жалбоподателят претендира, че постановлението за суброгация е нищожно, алтернативно незаконосъобразно, поради неспазване изискването за форма на обжалвания акт. Твърди, че към датата на издаване на постановлението дружеството няма изискуеми задължения. Моли съда да отмени изцяло решението на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалбата срещу Постановлението за суброгиране изх. № С200022-087-0000001/29.09.2020 г. В съдебно заседание поддържа искането си и представя писмени доказателства. Претендира присъждане на направените разноски.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Представя заверено копие на административната преписка и изпълнително дело №

22150024169/2015г. по описа на ТД на НАП С.. Моли съда да отхвърли обжалването. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд - София град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема за установено следното от фактическа страна:

Срещу „БАЛМАКС“ ЕООД е образувано изпълнителното дело № 22150024169/2015 г. по описа на ТД на НАП С. за събиране на установени и изискуеми публични вземания, които съгласно Съобщение за доброволно изпълнение на неплатените публични вземания изх. №024169/2015/000001 от 10.06.2015 г. са в общ размер на 9 659,61 лв.

В резултат на последователно присъединяване на непогасените в срок публични вземания по изпълнителното производство е формиран дълг в особено големи размери. В тази връзка от страна на ПИ са предприети действия по обезпечаването му, чрез налагане на обезпечителни мерки, както следва: постановление за налагане на обезпечителни мерки (ПНОМ), на основание чл. 200 от ДОПК и чл. 202, във връзка с чл. 195, ал. 1-3 от ДОПК, изх. №С 160022-022-0003773/09.04.2016 г.; ПНОМ, на основание чл. 200 от ДОПК и чл. 202, във връзка с чл. 195, ал. 1-3 от ДОПК, изх. № С160022-022-0003774/09.04.2016 г.; ПНОМ, на основание чл. 200 от ДОПК и чл. 203, във връзка с чл. 195, ал. 1-3 от ДОПК, изх. № С160022-022-0007802/19.05.2016 г. - запор върху притежаваните от лицето ценни книги; ПНОМ, на основание чл. 200 от ДОПК и чл. 201, във връзка с чл. 195, ал. 1-3 от ДОПК, изх. №С 170022-022-0052078/14.09.2017 г. - запор на МПС; ПНОМ, на основание чл. 200 от ДОПК и чл. 201, във връзка с чл. 195, ал. 1-3 от ДОПК, изх. №С 170022-022-0052081/14.09.2017 г. - запор на МПС; ПНОМ, на основание чл. 200 от ДОПК и чл. 201, във връзка с чл. 195, ал. 1-3 от ДОПК, изх. № С170022-022-0052082/14.09.2017 г. - запор на МПС; ПНОМ, на основание чл. 200 от ДОПК и чл. 204, във връзка с чл. 195, ал. 1-3 от ДОПК, изх. № С170022-022-0073676/23.11.2017 г. - запор върху средства на задълженото лице в каси; ПНОМ, на основание чл. 200 от ДОПК и чл. 202, във връзка с чл. 195, ал. 1-3 от ДОПК, изх. № 170022-022-0074651/24.11.2017 г. - запор на банкови сметки; ПНОМ, на основание 200 от ДОПК и чл. 202, във връзка с чл. 195, ал. 1-3 от ДОПК, изх. № С180022-022-0033937/29.05.2018 г. - запор на банкови сметки; ПНОМ, на основание чл. 200 от ДОПК и чл. 202, във връзка с чл. 195, ал. 1-3 от ДОПК, изх. № С190022-022-0032131/25.04.2019г. - запор на банкови сметки;

По молба на „БАЛМАКС“ ЕООД е образувано изпълнително дело № 20198900400469 по описа на ЧСИ Б. В., рег. № 890 с район на действие Окръжен съд Благоевград въз основа на изпълнителен лист издаден на 26.06.2019 г., по гр.д. № 3851/2017 г. по описа на Апелативен съд С., срещу К. Н. У.. По изпълнителното дело от ЧСИ са наложени обезпечителни мерки - запор на банковите сметки на длъжника в „Алианц Банк България“ АД и „Първа Инвестиционна Банка“ АД; запор на дружествен дял на К. У., в дружество „Интертайм“ ООД, ЕИК[ЕИК] в размер на 1% дялово участие, както и запор на дяловете на К. У. в „Спорт Европа Банско“ ООД, ЕИК[ЕИК] в размер на дялово участие 2500 лв. По същото дело е постъпила сума в размер 250.00 лв.

По признание от третото лице пред публичния изпълнител с декларация - съгласие от трето лице (л. 292 - приложение по делото) и за обезпечаване на вземанията по изпълнително производство срещу „Балмакс“ ЕООД е издадено ПНОМ изх. №0200022-022-0004974/03.02.2020г., на основание чл. 200 от ДОПК и чл. 202, ал. 2, във връзка с чл. 195, ал. 1-3 от ДОПК. Така за обезпечаване на задълженията в размер

на 1 624 722, 37 лв., в това число лихва 634 062, 72 лв., главница 990 659, 65 лв. е наложен запор върху вземането на дружеството - длъжник от К. Н. У., по изпълнителен лист издаден на 26.06.2019 г., по гр.д. № 3851/2017 г. по описа на Апелативен съд С., за заплащане на сума в размер на 696 373.00 лв. - главница, ведно със законната лихва върху нея считано от 19.06.2019 г. до окончателното й изплащане. На 07.02.2020 г. със Запорно съобщение № С200022-119-0001288/03.02.2020г. третото задължено лице е уведомено за наложения запор.

Издадено е Постановление изх. № С200022-087-0000001 от 29.09.2020 г., с което публичният изпълнител при ТД на НАП С. се суброгира в правата на „БАЛМАКС“ ЕООД спрямо К. Н. У., за задълженията по изпълнителния лист от 26.06.2019г. В мотивите на постановлението е констатирано, че дружеството има непогасени задължения в особено големи размери към момента на издаването му - установени с РА № [ЕГН]/22.03.2010 г., ЗДДС, ЗКПО, ЗДДФЛ, КСО, ЗО. Отражено е, че по изпълнителното дело е извършено пълно проучване на имущественото състояние на „БАЛМАКС“ ЕООД. В информационните системи на НАП няма данни за наличие на свободно от тежести и годно за обезпечение имущество. От получените отговори на запитаните институции е установено, че дружеството не притежава имоти, безналични ценни книжа, гори и земеделски земи, земеделска и горска техника, не притежава въздухоплавателни средства и кораби.

Постановлението по реда на чл. 232, ал. 6 от ДОПК е връчено на ЧСИ Б. В., рег. № 890, с район на действие Окръжен съд Благоевград. В тази връзка от страна на последния на 20.04.2021 г. е издадено разпореждане за суброгиране на ТД на НАП С., по реда на чл. 232, ал.6, вр чл. 230 от ДОПК, в правата на „БАЛМАКС“ ЕООД - възискател по изпълнително дело № 20198900400469 опис на ЧСИ, за събиране на суми по изпълнителния лист от 26.06.2019 г. Срещу разпореждането за суброгиране до Окръжен съд – Благоевград е постъпила жалба от „БАЛМАКС" ЕООД с вх. №С210022-000-0341317/26.07.2021 г. Това обстоятелство не е спорно по делото, както и че с Определение № 900108 от 18.01.2021 г. (л. 43 по делото) жалбата е оставена без уважение. Определението не е влязло в сила.

От представеното от ответника по настоящото дело, копие на изпълнително дело се установява, че издадените в хода му документи многократно са изпращани за връчване чрез пощенски оператор и електронен адрес на дружеството - [електронна поща]. Съобщение за връчването им е изпратено и чрез портала за електронни услуги на НАП - БИДИС. От дружеството не е получено потвърждение за получаването им, поради което на 11.10.2017г. е започнала процедура за връчване на издадените документи по реда на чл. 32 от ДОПК.

На следващо място по делото се установи, че съгласно т. 3.2 от Указание № 20-00-131/11.06.2014 г. на ЦУ на НАП от публичен изпълнител последователно са съставени 2 броя Справки за проучено имуществено състояние и категоризация на ЗЛ - справка с изх. № С190022-134-0001115 от 22.04.2019 г. определяща, че дългът на „БАЛМАКС“ ЕООД е трудно събираем и справка изх. № С200022-134-0000574 от 25.02.2020 г. определяща дълга на ЗЛ за несъбираем. Изводът на публичния изпълнител, че дългът следва да бъде прекатегоризиран е приет въз основа на установеното, че: по декларираните от дружеството банкови сметки липсват авоари; върху част от запорираните моторни превозни средства има предходно наложени запори от съдебни органи, а свободните от тежести МПС са напълно амортизирани –

негодни да обезпечат публичния дълг; дружеството не притежава имоти, безналични ценни книжа, гори и земеделски земи, земеделска горска техника, не притежава въздухоплавателни средства и кораби. Така въз основа на извършеното пълно проучване на имущественото състояние на „БАЛМАКС“ ЕООД е прието, че няма данни за свободно от тежести и годно за обезпечение имущество, върху което да се пристъпи към принудително изпълнение, тъй като от публичния изпълнител са предприети всички необходими действия по реда на ДОПК за установяване на факти обстоятелства, относно задълженията и отговорностите на дружеството, както и за спазването на данъчното и осигурителното законодателство.

На 20.04.2021 г. в ТД на НАП С., дирекция Събиране", отдел „Публични вземания” е постъпило възражение подадено от „БАЛМАКС" ЕООД за отписване на задължения по давност, на основание чл. 173 от ДОПК. С разпореждане за частично прекратяване на производство по принудително изпълнение, съгласно чл. 225 от ДОПК, изх. № С210022-035-0241485/22.04.2021 г. са отписани по давност задължения на дружеството в размер на 431 676.09 лв.

Срещу Постановлението, издадено по реда на чл. 232, ал. 6 от ДОПК, от страна на дружеството до директора на ТД на НАП С. е подадена жалба с вх. № 53-06-1210/15.02.2021 г. по описа на ТД на НАП С.. Същата е разгледана по същество от решаващия орган в изпълнение на Решение № 378/24.01.2022 г., постановено по административно дело № 4215/2021 г. по описа на Административен съд София град, I отделение, 18 състав, с което съдът е приел, че е нарушена процедурата по връчване на документи по реда на чл. 32 ДОПК. Съгласно мотивите на Решението жалба с вх. № 53-06-1210/15.02.2021 г. по описа на ТД на НАП С. е подадена в срок, а именно на 12.02.2021г. и преписката е върната за произнасяне по същество.

С решение № ПИ-30/09.02.2022 г. директорът на ТД на НАП С. оставя жалбата без уважение като неоснователна. Решението е връчено по електронен път на 09.03.2022 г.

При така установената фактическа обстановка Административен съд София град прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в рамките на 7-дневния преклузивен срок по чл. 268, ал. 1 от ДОПК от надлежна страна, срещу подлежащ на обжалване административен акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, е неоснователна.

Решението е издадено от компетентен орган, в кръга на предоставените му правомощия, съгласно представената заповед № 666/30.09.2021 г. (л. 46 по делото) на директора на ТД на НАП С. и е в предписаната от закона форма. Съгласно разпоредбата на чл. 266, ал.1 от ДОПК, действията на публичния изпълнител могат да се обжалват от длъжника или от третото задължено лице пред директора на компетентната териториалната дирекция на НАП, чрез публичния изпълнител, който ги е извършил.

Решение № ПИ-30/09.02.2022 г. е мотивирано като в производството по издаването му не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да обосновават самостоятелно основание за отмяна.

Един от способите за принудително изпълнение по чл. 215 ДОПК е изпълнението върху парични средства и вземания на длъжника. Същевременно, по арг. от чл. 232, ал. 6 от ДОПК, вземанията по изпълнителни листове се изпълняват, като публичният изпълнител се суброгира в правата на длъжника с постановление. Вземанията се

изпълняват, като се прилага разпоредбата на чл. 230, съгласно която, принудителното изпълнение на вземанията се насочва върху вземания на длъжника от трето лице, ако вземането е ликвидно и изискуемо, като ал. 2 предвижда, че вземането е ликвидно и изискуемо, когато бъде признато пред публичния изпълнител или когато е установено с влязло в сила съдебно решение, с нотариално заверен документ или с ценна книга, издадена от третото лице. В случая е налице ликвидно и изискуемо вземане на жалбоподателя от К. Н. У. по изпълнителен лист издаден на 26.06.2019 г. по гр.д. № 851/2017 г. по описа на Апелативен съд С., за заплащане на главница в размер на 696 373.00 лв., ведно със законната лихва върху нея считано от 19.06.2019 г. до окончателното ѝ изплащане.

В конкретния случай за вземането на „БАЛМАКС“ ЕООД и изпълнителното производство пред ЧСИ компетентният орган в ТД на НАП С. е уведомен с писмена декларация - съгласие от трето задължено лице - К. У., депозирана на 13.01.2020 г., вх. № С200022-000-0013277 (л. 292 – приложение по делото). Въз основа на установеното, че въз основа на иск по чл. 135 от ЗЗД, подаден от „БАЛМАКС“ ЕООД било образувано изпълнително дело № 20198900400469 по описа на ЧСИ Б. В., рег. № 890 с район на действие Окръжен съд Благоевград срещу К. У. е издаден ПНОМ за налагане на запор върху вземане от трето ЗЛ изх. № С200022-022-0004974 от 03.02.2020 г., а на 29.09.2020 г. е издадено и процесното постановление за суброгиране.

От гореизложеното следва, че по отношение на частноправното вземане по изпълнителен лист срещу К. У. в полза на „БАЛМАКС“ ЕООД, публичният изпълнител е предприел принудително изпълнение на вземанията съобразно чл. 232, ал. 6 ДОПК. Разпоредбата предвижда, че вземанията по изпълнителни листове се изпълняват, като публичният изпълнител се суброгира в правата на длъжника с постановление. Страните в производството по принудително изпълнение са дадени в чл. 210, ал. 1 ДОПК. В конкретния случай НАП е вискател по отношение на търсените от „БАЛМАКС“ ЕООД задължения като последният в правоотношението във връзка с изпълнителния лист е вискател спрямо г-н У. - длъжник на дружеството. Така, по силата на оспорваното постановление У. е задължен да внесе сумите /по изпълнителния лист/ на публичния изпълнител и с тях да погаси публичните задължения на дружеството. Публичният изпълнител се суброгира в правата на длъжника.

На следващо място безспорно се установи по делото, че към момента на издаване на постановлението задълженията на дружеството са формирани въз основа на следните изпълнителни основания: по чл. 209, ал. 2, т. 1 от ДОПК - по Ревизионен акт № [ЕГН] от 22.03.2010 г. (съгласно Протокол № П-22221922133890-073-001 от 09.09.2022 г. спрямо дружеството няма издадени други РА, л. 258 приложение по делото) и по чл. 209, ал. 2, т. 2 от ДОПК - данъчни декларации обр. 6 и СД по ЗДДС подадени от самия длъжник. Същите са присъединени с разпореждания на ПИ по изпълнителното дело.

Предвид гореизложеното, неоснователни са твърденията на жалбоподателя, че към датата на издаване на конкретното постановление - 29.09.2020 г., същото е издадено при липса на годно изпълнително основание. От представените писмени доказателства с категоричност се доказва, че задълженията представляващи остатък лихви в общ размер на 5,46 лв. по Ревизионен акт № [ЕГН] от 22.03.2010 г. не са били погасени (установява се от справка за общите задължения на ЗЛ, актуална към 17.02.2021 г., л. 396 приложение по делото; представени 10 броя извлечения на

транзакции по банкова сметка - л. 472 и сл. приложение по делото). Нещо повече лихвите по РА са отписани на 22.04.2021 г., поради погасяването им по давност на основание чл. 171, ал. 2 от ДОПК, видно от Разпореждане за частично прекратяване на производството по принудително изпълнение съгласно чл. 225 от ДОПК изх. № С210022-035-0241485 (л. 342 приложение по делото), с което са отписани задължения в общ размер 431 676, 09 лв.

В допълнение, съдът обръща внимание, че предвид уредбата за установяването на данъците и задължителните осигурителни вноски по глава четиринадесета от ДОПК, данъчните задължения, съгласно чл. 105 подлежат на предварително установяване чрез самоизчисление с декларация от задълженото лице и внасяне. Изискуемостта настъпва с изтичане на предвидения в съответния закон срок за внасяне, в случая на вноските по ЗО, ЗКПО, ЗДДФЛ и УПФ и по ЗДДС, които жалбоподателят е декларирал с подаване на съответните декларации в НАП. На следващо място чл. 209, ал. 2, т. 2 от ДОПК предвижда предприемане на принудително изпълнение въз основа на декларация, подадена от задълженото лице с изчислени от него задължения за данъци или задължителни осигурителни вноски.

Предвид гореизложеното, неоснователни са и доводите в жалбата, че задълженията следва първо да са установени със ревизионен акт. Вземанията на жалбоподателя безспорно са от категорията на принудително изпълняемите по чл. 209, ал. 2, т. 2 от ДОПК (с изключение на лихвите по РА от 2010 г., които са по чл. 209, ал. 2, т. 1 от същия кодекс).

На следващо място, в конкретния случай прави впечатление, че въпреки наложените предходни обезпечителни мерки (за които с категоричност, в резултат на извършеното пълно проучване на имущественото състояние на дружеството е установено, че са негодни да обезпечат дълга), както и не един опит от страна на приходната администрация за контакт и извършване на действия по компетентност спрямо дружеството, от страна на публичния длъжник се проявява активност чак след като с процесното постановление публичен изпълнител се суброгира в правата му в изпълнителното дело при ЧСИ В.. Делото е образувано по молба именно на „БАЛМАКС“ ЕООД, в качеството му на взислател срещу К. Н. У., за събиране на сумите по изпълнителния лист от 26.06.2019 г. Проявената активност е последователна, предвид, че от страна на дружеството се проявява активност единствено, когато следва да упражни права. В подкрепа на извода се явява установеното по делото (от представените писмените доказателства), че дружеството не проявява активност за обслужване на публичните си задължения или да съдейства на органите в приходната администрация, а само когато следва да се отпишат задълженията му по давност. От Разпореждане за частично прекратяване на производство по принудително изпълнение, съгласно чл. 225 от ДОПК изх. № С210022-035-0241485/22.04.2021 г. е видно, че са отписани по давност задължения на дружеството в размер на 431 676.09 лв.

Неоснователни са и доводите в жалбата, че в постановлението за суброгация и в потвърждаващото го решение липсват задължителни

реквизити. Административният акт съответства на всички изисквания за форма, като не са допуснати съществени процесуални нарушения обуславящи отмяната му на това основание. В оспореното решение са изложени и допълващи мотиви досежно необходимостта от предприемане на точно това действие по принудително изпълнение. Изложени са и подробни съображения относно неотноситимостта на доводите на жалбоподателя за незаконосъобразността на постановлението.

Законът изрично урежда случаите, в които длъжникът разполага с изпълнителен лист за вземане като предвижда, че изпълнението върху вземанията по изпълнителни листове на длъжника се осъществява, като публичният изпълнител се суброгира в правата на длъжника с изрично постановление, поради което правилно компетентният орган на НАП - ПИ, за обезпечаване интересите на фиска, във връзка със събирането на вземанията, се е суброгирал в правата на „БАЛМАКС“ ЕООД по изп. дело № 20198900400469 по описа на ЧСИ Б. В.. Останалите изложени в жалбата и в хода на устните състезания съображения, касаещи възникнал съдебен спор в Окръжен съд – Благоевград, са неотнесими към предмета на делото, доколкото въпросните спорове не могат да намерят разрешението си в настоящото производство.

По изложените съображения, решение № ПИ-30/09.02.2022 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалбата на „Б.“ с вх. № 53-06-1210/15.02.2021г. по регистъра на ТД на НАП С. и Постановление за суброгиране в правата на длъжника изх. № С200022-087-0000001 от 29.09.2020 г. на старши публичен изпълнител при ТД на НАП С. са издадени от компетентен орган, при спазване изискванията на материалния закон и на административнопроизводствените правила.

По тези съображения, съдът намира, че жалбата на “БАЛМАКС” ЕООД следва да се отхвърли като неоснователна.

При този изход на спора и при направено искане за това, на ответника следва да се присъдят разноски - юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 161, ал.1, изр.3 от ДОПК, във вр. чл. 78, ал.8 от ГПК, вр. чл. 37 от ЗПП, вр. чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, на ответника, следва да се изплати юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

Водим от горното и на основание чл. 268 от ДОПК, съдът

### **Р Е Ш И:**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на “БАЛМАКС“ ЕООД, против решение № ПИ-30/09.02.2022г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалбата на дружеството с вх. № 53-06-1210/15.02.2021 г.

по регистъра на ТД на НАП С., срещу Постановление с изх. № С200022-087-0000001/29.09.2020 г., издадено от старши публичен изпълнител при ТД на НАП С..

ОСЪЖДА "БАЛМАКС" ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Националната агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 (двеста) лева.

Решението не подлежи на обжалване, на основание чл.268, ал.2 ДОПК.

Съдия: