

# Протокол

№

гр. София, 04.12.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в публично заседание на 04.12.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **9253** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] представлявано от управителя В. В. редовно призован, се представлява от адв. К..

ОТВЕТНИКЪТ – Председателят на ПВ на РБ редовно призован, се представлява от юрк. М. представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] редовно призован, се представлява от адв. Ч. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ЗС.

СЪДЪТ връчи препис от писмения отговор на ЗС, на пълномощниците на жалбоподателя и ответника.

Адв. К. – Поддържам жалбата. Поддържам доказателственото искане за допускане на съдебно-маркова експертиза предвид това, че поставените въпроси изискват специални експертни знания, относно сравняването на марката на моя доверител и знака, който е използван върху документните на материалите доказващи използването на марката на моя доверител. Считаю, че така поисканата експертиза е необходима по делото. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. М. - Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Възразявам срещу поставените въпроси към експертиза и по точно срещу въпроси № 2 и № 3. Въпросите са правни и представляват реално същността на спора и са от компетентността единствено на съда.

Адв. Ч. – Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приеме преписката, но считам, че приложеното на стр. 55 до 63 и стр. 230 до 238 решение от 14.02.2011 г. на СГС, по адм. дело № 33/2010 г., приложеното на стр. 253-254 решение № 205 на председателя на ПВ и приложеното на стр. 262 до 266 решение № 5217/10.04.2012 г. по адм. дело № 5893/2011 г. по описа на ВАС са неотнормирани към предмета на настоящия спор и не следва да бъдат кредитирани от настоящия съд. Считам, че не следва да бъде допусната поисканата от жалбоподателя СМЕ, предвид посоченият от процесуалния представител на жалбоподателя недостатък на административния акт, който следва да бъде отстранен с експертизата, а именно годността на представените доказателства да установят използване на услугите, за които марката е регистрирана. Преценката на годността на доказателствата е право и задължение на съда и е извън компетентността на експертизата. Поставените към СМЕ въпроси, освен че изземват компетенцията на съда, не внасят допълнителна яснота по предмета на спора. Поставения въпрос № 1 към СМЕ не е спорен. В решението на административния орган най-подробно е анализирано използването на знака. Освен това в жалбата си, жалбоподателя не е изложил подобно оспорване. По въпроси 2 и 3 се присъединявам се към становището на колежката, че те по същество са правни и изискват приложението на закона.

Адв. К. – Защиатавам искането си за експертиза. Считам, че то само ще подпомогне съда. Въпросите са напълно в унисон с основанията за обжалване. Първият въпрос съдържа необходимост от използването на експертни знания, тъй като касае знаците на марката. Вторият въпрос съдържа необходимост от експертни знания, защото касае стоките и сравнение между тях, за което еднозначно практиката сочи, че се ползват експертни знания. Третият въпрос е обобщаващ, той само ще подпомогне съда да види ясно върху кои точно материали е използван знак, идентичен или сходен на марката на моя доверител и материалите, върху които е използван знака идентичен или сходен на марката на моя доверител, за идентични или сходни, услуги или стоки по регистрацията на марката на моя доверител се отнасят.

Юрк. М. – Поддържам становището си. Считам, че експертизата не е необходима да подпомага решенията на съда, а да даде само отговор на въпроси, по които съдът не е компетентен. В противен случай означава да наклоним мнението на съда в едната или в другата посока. Представям в оригинал доказателствата, които са приложени на стр. 160-163, включително по делото.

Адв. Ч. – Считам, че въпросите не внасят допълнителна яснота по предмета на спора. В случай, че съдът реши да допусне въпросите, бих искала да обърна внимание на въпрос № 2, който е изключително неясен. Зададеният въпрос е извън обхвата на правната норма. Административният орган е допуснал нарушение на разпоредбите на чл. 46, ал. 1 ЗМГО и чл. 54, ал. 1 и ал. 3 АПК, като е предоставил допълнителна възможност на притежателя на марката да представи доказателства за използване на марката, до вземане на решението по искането за отмяна. В резултат, на което е постановил решението си, въз основа на представени след определения срок възражения и доказателства на притежателя на марката. Това се е получило в резултат на обстоятелството, че вместо да си представи възраженията и доказателствата в тримесечния срок, в който е следвало да го направи, притежателят на марката е

предявил искане за спиране на производството на 14.06.2012 г., като законовият срок е изтичал на 25.06.2012 г. В резултат, на което административният орган е бил принуден да се произнесе по искането за спиране.

Адв. К. – Тези изисквания ги има в Доктрината.

По доказателствата,

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** писмените доказателства приложени към жалбата.

**ПРИЕМА** административната преписка.

**ДОПУСКА** изслушване на заключение на СМЕ, със задача формулирана в жалбата.

**НАЗНАЧАВА** за ВЛ В. В. Ш., т. 0888/209-459.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 300 лв., вносими от жалбоподателя в 10-дневен срок от днешното съдебно заседание.

За изслушване на заключението от допуснатата СМЕ,

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО** ЗА 26.02.2013 г. от 09.30 часа, за която дата страните редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

**ДА СЕ ПРИЗОВЕ** ВЛ, след прилагане по делото на документ за внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.59 ч.

Административен съдия:

Секретар: