

РЕШЕНИЕ

№ 3519

гр. София, 31.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 05.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **12097** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс АПК.

Образувано е по жалба на В. Г. П. от [населено място], срещу ОТКАЗ, обективиран в ПИСМО с изх. №РСР20-ГР94-758-(5)/18.11.2020г. на кмета на район „С.“, Столична община (СО).

Жалбоподателката претендира за недействителност на отказа на кмета на район „С.“ да извърши исканата административна услуга и да удостовери чрез заверка на Молба-декларация правно релевантни факти в производство по обстоятелствена проверка за недвижими имоти с идентификатори 68134.503.482, 68134.503.482.1. Поддържа, че е недопустимо поставянето на условия за извършване на административната услуга. Сочи, че единствено нотариусът е компетентен да прецени дали представените в охранителното производство документи удостоверяват правото на собственост на заявителя. Лично и чрез процесуалния си представител адв. Г. моли съда да отмени отказа на кмета на район „С.“ да извърши исканата административна услуга и да осъди ответника да й възстанови сторените разноски по водене на делото.

Ответникът - КМЕТ на район „С.“, Столична община (СО), оспорва жалбата. В Писмен отговор, даден със съпроводителното писмо с вх. №10583/26.03.2021г. поддържа, че жалбата е подадена след изтичане на преклузивния срок за оспорване на административните актове, тъй като с процесното Писмо изх. №РСР20-ГР94-758-(5)/18.11.2020г. е било извършено повторно уведомяване, а

предходното е от 30.06.2020г. и срещу него не е била подадена жалба в срок. Освен това твърди, че оспорваното Писмо има само уведомителен характер, а не е индивидуален административен акт. На това основание претендира жалбата да бъде оставена без разглеждане.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

На първо място съдът приема, че оспорваното Писмо с изх. №РСР20-ГР94-758-(5)/18.11.2020г. обективира изричен отказ на кмета на район „С.“ да извърши административна услуга по смисъла на §1, т.2, б. „а“ от Допълнителните разпоредби на Закона за администрацията (ДР ЗА), който е индивидуален административен акт, съгласно чл.21, ал.3 АПК и подлежи на съдебен контрол за законосъобразност.

На следващо място неоснователно е възражението на ответника, че жалбата е подадена след срока за оспорване, установен в чл.149, ал.1 АПК. От отбелязването върху процесното Писмо (л.32) е видно, че актът е бил връчен лично на жалбоподателката П. на 07.12.2020г. от когато е започнал да тече и срокът за оспорването му. Жалбата е постъпила при ответника в същия ден – на 07.12.2020г. и е регистрирана с вх. № към РСР20-ГР94-758-(6). Следователно жалбата е подадена в срок. Действително по делото е прието Писмо с изх. № към РСР20-ГР94-758-(1)/30.06.2020г. (л.54) с приблизително същото съдържание, за което обаче не са ангажирани доказателства да е било редовно връчено на жалбоподателката. При това неоснователно е твърдението на ответника, че отказът за извършване на административна услуга е постановен с изявлението от 30.06.2020г. и е влязъл в сила. Освен това, актът от 30.06.2020г. е издаден по депозираната Молба-декларация с вх. №РСР20-ГР94-758/11.06.2020г., а оспорваното в настоящото производство Писмо е издадено във връзка със Заявление с вх. №РСР20-ГР94-758-(4)/18.11.2020г.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

На 11.06.2020г. жалбоподателката П. и Л. Г. П. са поискали от кмета на район „С.“ да издаде документ от значение за признаване на права - административна услуга по смисъла на §1, т.2, б. „а“ ДР ЗА във вр. чл.21, ал.3 АПК и §8 от Преходните и заключителни разпоредби на АПК. Исканата административна услуга е елемент от охранителното производство по чл.587, ал.2 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) за издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка, при което административният орган удостоверява единствено факта, дали имотът е актуван като общинска собственост. Компетентен да извърши проверка относно владението и изтеклата придобивна давност и съответно да удостовери правото на собственост или да откаже издаването на нотариален акт е нотариусът. В производството по извършване на административна услуга релевантният факт е дали за конкретния имот (в случая поземлен имоти с идентификатори 68134.503.482, 68134.503.482.1 от КК) или за част от него е съставен Акт за общинска собственост (АОС) по реда на Закона за общинската собственост (ЗОБС). Извършването на административната услуга обхваща издаването на акт, с който се удостоверява само този факт, като в тежест и отговорност на ответника – кмет на район „С.“, е да извърши изследване актуван ли е имотът като общински. Всякакви други указания, становища и действия на

административния орган са незаконосъобразни и нямат правно основание за извършването им.

По изложените доводи настоящият решаващ състав приема, че отказът на кмета на район „С.“, обективиран в Писмо с изх. №РСР20-ГР94-758-(5)/18.11.2020г. е незаконосъобразен, постановен при превратно упражняване на власт и следва да бъде отменен, а преписката да се върне на административния орган за извършване на исканата административна услуга.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателката се дължат разноски в размер общо на 510 (петстотин и десет) лева – за държавна такса и за адвокатско възнаграждение, съгласно представения списък и доказателства за извършването им.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 във вр. с чл.173, ал.2 и ал.3 и чл.174 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

РЕШИ

ОТМЕНЯ ОТКАЗ, обективиран в ПИСМО с изх. №РСР20-ГР94-758-(5)/18.11.2020г. на кмета на район „С.“, Столична община за заверка на Молба декларация с вх. №СРС20-ГР94-758/11.06.2020г.

ИЗПРАЩА административната преписката на кмета на район „С.“ за извършване на исканата административна услуга в 7-дневен срок от получаването ѝ, съобразно мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА РАЙОН „С.“, Столична община, представляван от кмета, с адрес: 1202 С., бул. „К. М.-Л.“ №88 да заплати на В. Г. П., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] сумата 510 (петстотин и десет) лева – разноски по адм. дело №12097/2020г.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на РБългария в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова