

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4819

гр. София, 24.10.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
закрито заседание на 24.10.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

като разглежда дело номер **8423** по описа за **2012** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на [фирма] срещу Заповед № РД-09-01-5/5/
от 14.08.2012г. на кмета на СО, район Студентски, с която е утвърдено класирането на
участниците в конкурс за организиране на ученическо столово хранене в 55 СОУ „П.
К.” и е определено с класирания на първо място участник да се сключи договор за
наем.

С писмо 20.09.2012г. административният орган е направил искане за допускане на
предварително изпълнение на заповедта, обосновано с наличието на особено важни
обществени интереси, които следва да бъдат защитени – тези на учениците от 55-то
СОУ, които към момента са без осигурено столово хранене.

По направеното искане [фирма] е посочил, че същото не е обосновано от неотложна
нужда, тъй като и към момента същата дейност изпълнява досегашния изпълнител –
[фирма]. Счита, че със сключването на договор ще се осуети възможността му да
осъществи правата си при евентуална отмяна на обжалвания акт.

[фирма] не изразява становище по искането.

Производството е по реда на чл. 167 от АПК.

Съдът намира, че искането е основателно.

Чл. 60, ал. 1 от АПК допуска възможността да се разпoredи предварително
изпълнение на административния акт при необходимост от защита на особено важни
държавни или обществени интереси. Установената от разпоредбата предпоставка за
пораждането на това правомощие е обусловена от целта защитата на охранявания с
предварителното изпълнение интерес да се намира в причинна връзка с момента на
изпълнение по начин, че по-късното му осъществяване да накърнява обществен
интерес. След упражняването на правото на съдебно оспорване, правомощието по
допускане на предварително изпълнение е възложено на съда – по аргумент от чл.
167, ал. 1 от АПК.

Предпоставките по чл. 60, ал. 1 от АПК са налице в конкретния случай. Особената

закрила на децата, тяхното отглеждане и възпитание, както и правото им на образование, са конституционни задължения на държавата (чл. 14, чл. 47, ал. 1 и чл. 53 от Конституцията на Р. Б.). Осъществяването на ученическото столово хранене е част от дължимата грижа към подрастващите, обезпечаваща тяхното развитие във физически и психологически аспект. То представлява правно защитена ценност, на която интересът на конкретен участник в конкурса е непротивопоставим. По хипотеза възможните вреди, които би претърпял жалбоподателят, са от имуществен характер, т.е. подлежащи на обезщетяване при евентуална последваща отмяна на заповедта, което изключва отнасянето им към категорията на значителните и трудно поправими вреди по смисъла на чл. 166, ал. 2 от АПК. Отлагането на началния момент на изпълнение на задълженията на спечелилия конкурса субект би засегнало планирането и организацията на целия процес и би осуетило постигането на неговата цел. Суспензивното действие на жалбата, установено като общо правило в чл. 166, ал. 1 от АПК, следва да бъде преодоляно с допускането на предварително изпълнение на обжалваната заповед.

Воден от горното и на основание чл. 167, ал. 1 от АПК, Административен съд – София-град, II отделение, 32 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА предварително изпълнение на Заповед № РД-09-01-5/5/ от 14.08.2012г. на кмета на Столична община, район Студентски.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: