

Протокол

гр. София, 19.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 19.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4684** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.15 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Й. С., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С.-ГРАД, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. П., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

Ю.. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на В. Й. С. срещу решение № 2153-21-182 от

20.04.2022 г. на директора на Териториално поделение (ТП) на Националния осигурителен институт (НОИ) - С.-град, с което на основание чл. 117, ал. 3 КСО е оставена без уважение жалбата против Разпореждане № [ЕГН]/14/22.02.2022 г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване при ТП на НОИ - С.-град.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА постъпило на 15.07.2022 г. от процесуалния представител на ответника становище по доказателствените искания на жалбоподателя.

Адв. В.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. П.: Оспорвам жалбата. Смятам, че жалбата в частта ѝ срещу разпореждането от 22.02.2022 г. за нередовна, като имам предвид не само диспозитива, но и цялото съдържание на жалбата. В останалата си част, която е насочена срещу обжалвания акт, срещу решението на директора на ТП на НОИ С.-град я оспорвам като неоснователна и недоказана. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Адв. В.: Ясно и категорично е упоменато в жалбата, че тя е против решението 20.04.2022 г. Конкретизирана е и са направени подробни изложения.

Ю.. П.: В жалбата точка 1 изцяло касае разпореждането, а не решението. Едва в т. 2 на страница 3 се появява и за решението.

Адв. В.: Петитумът е срещу решението.

СЪДЪТ намира, че жалбата е редовна и отговаря на изискванията за съдържание в частта ѝ, касаеща допустимостта на оспорването с оглед разпоредбата на чл. 118, ал. 1 от КСО.

Адв. В.: Смятам, че преписката е представена почти в цялост, с изключение на доказателства, че документ, който да удостоверява, че след признаване на стажа и отпускане на пенсията документите са върнати на лицето. Трудовата книжка я няма. Има доклад и подробен опис на страница 33. Има доклад, в който се удостоверени всичките документи.

Ю.. П.: Представям доказателства за компетентност.

По отношение на доказателствените искания в жалбата съм представила становище от 15.07.2022 г., което поддържам. Подчертавам, че спорът е относно спирането на пенсията. Считаю, че трябва да се коментират доказателствата от [фирма], от [фирма] и от административното производство по обезщетение за безработица, с оглед на които административният орган е приел, че са налице основания за спиране на пенсията. В тази връзка смятам, че изясняването на стажа в Ж. „Г.Д.“, в [фирма] и в „Предприятие за ремонт и строителство“-Л. е неотнормимо към настоящия спор. Административният орган не се е произнесъл по неговото зачитане. Нямаме предмет на съдебен контрол.

В процесното решение на страница 3 са дадени по т. 1, 2 и 3 основанията за спирането, трудовия договор, опис на стажа от [фирма]. Това са доказателствата, които дават основания на органа да спре пенсията. Той не обсъжда стажа. Въз основа само на тези документи ние казваме, че имаме основания. Може след това административният орган да каже, че стажът си е редовен. Въпросът е дали има основания да се спре само, а не да изясняваме стажа. Всички документи за осигурителен стаж по силата на приложимите правни норми към 2013 г. - чл. 9 от НПОС са връщани на лицата. В

пенсионната преписка са останали само документи за осигурителен доход. Данните са от [фирма]. В трудовото досие на лицето от [фирма] няма данни за този стаж. В трудовото досие на лицето от [фирма] също няма данни за този стаж. При отпускането на обезщетението за безработица, където пак се описва целия стаж, също го няма. Казваме това са ни доказателствата и искаме пенсията да бъде спряна, за да изясним нещата.

Адв. В.: Моля да се представят доказателства, че са върнати документите при одобряването и отпускането на пенсията на жалбоподателя.

Ю.. П.: По силата на приложимата правна норма не са се изготвяли описи за връщане на документи за осигурителен стаж. По силата на закона-чл. 9 от НПОС те са връщани чрез пощенски лицензиран оператор, с пощенската пратка, до която е било разпореждането на длъжностното лице по пенсионно осигуряване. Оставят ги в един плик и пускат разпореждането. До 2015 г. е по този начин.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и с административната преписка.

УКАЗВА на ответника, в срок до следващото съдебно заседание, да представи доказателства за връщане на документите на жалбоподателя при одобряване и отпускането на пенсията, включително трудова книга и процесните УП-3 № 179/19.01.2004 г. и УП-3 № 111/02.12.1991 г.

УКАЗВА на жалбоподателя, в срок до следващото съдебно заседание, да представи УП-3 № 179/19.01.2004 г. и УП-3 № 111/02.12.1991 г.

УКАЗВА на ответника да направи справка в Архивния фонд към НОИ за издадените от Ж. „Г.Д.“ и от [фирма] документи, включително УП-3 № 179/19.01.2004 г. и УП-3 № 111/02.12.1991 г. В случай, че такива не са налични, това да се удостовери изрично от длъжностното лице, ръководещо архивния фонд.

Ю.. П.: Няма как НОИ да има информация за издадените УП-та.

Адв. В.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 14.11.2022 г. от 10.15 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: