

Протокол

№

гр. София, 08.11.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 08.11.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова
Весела Цанкова

при участието на секретаря Наталия Г Дринова, като разгледа дело номер **4641** по описа за **2013** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.50 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Л. А. К. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв.М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, отдел „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ” - редовно уведомени, не изпращат представител.

СПП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Д..

АДВ.М. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба чрез прочитането ѝ.

АДВ.М. - Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.М. – Моля да постановите решение, с което да отмените решението на СРС, с което е потвърдено НП издадено срещу моя доверител. Моля да постановите ново решение, с което да отмените издаденото НП като неправилно и незаконосъобразно. Съображения затова съм изложила подробно в касационната жалба. Единствено ще добавя следното: първоинстанционният съд се е позовал на доказателства, които не би следвало да се считат за такива, тъй като същите не са посочени по никакъв повод, както в АУАН, така и в издаденото НП, поради което съдът не е следвало да ги счита като такива и да обосновава правните си и фактически изводи на тях. Считаю, че СРС неправилно е приел за установена датата на извършване на нарушението, като е изходил именно от тези писмени доказателства, приемайки ги. Считаю, че ЗАНН е императивно е изброил съдържанието на АУАН, сред които реквизити е и датата на извършване на нарушението, което сме посочили, че е абсолютно процесуално нарушение и само това е достатъчно за отмяна на акта. Първоинстанционният съд неправилно се е позовал, като е приел за акт, установяващ компетентността на наказващия орган, заповед №1-з 1687/02.07.2010г., на която заповед обаче не се е позовал административно наказващият орган. Считаю, че е останала недоказана компетентността на органа, издал НП. Моля да се произнесете с решение, с което да отмените решението на СРС и да отмените НП.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да отхвърлите касационната жалба, решението на СРС е правилно и законосъобразно.

**СЪДЪТ КАТО СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.54 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: