

РЕШЕНИЕ

№ 1590

гр. София, 11.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 21.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **10473** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 92, ал. 14 от Закона за гражданската регистрация /ЗГР/ .

Образувано е след изпращане на делото по подсъдност с Определение № 509/01.11.2023 г. по адм. д. № 463/2023 г. на АС Перник и е по жалба вх. № 3214/31.10.2023 г. на АС Перник от Г. А. Г. против Заповед № РД-247/18.10.2023 г. на кмета на [община] В ЧАСТТА Й по Приложение №1, с която е заличена адресната регистрация на лицето в [населено място], [община]. Иска се оспореният акт да бъде отменен като незаконосъобразен в посочената част.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява.

Ответникът- кметът на [община], не изразява становище по жалбата.

В съдебно заседание ответникът не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството.

Административен съд София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Жалбоподателят е регистриран по настоящ адрес в [населено място], [община], област П. от 13.04.2023 г. /л. 5 от адм. д. № 463/2023 г. на АС Перник/.

С докладна записка от 09.10.2023 г. началникът на РУ – Р. е докладвал на директора на ОДМВР – П., че от проведен разговор с кметския наместник и извършена проверка на адрес е установено, че Г. Г. не живее в селото /л. 24/.

Комисия, назначена от ответника, е изготвила протокол на 16.10.2023 г. /л. 14/. В протокола е посочено, че след запознаване с цитираната докладна записка Комисията приема, че е налице нарушение на чл. 99, ал. 1 ЗГР. Предлага на кмета на [община] да издаде заповед по чл. 99б, ал. 3 ЗГР за заличаване на адресната регистрация на жалбоподателя, който се води по настоящ адрес в [населено място], но не е собственик или ползвател на имот и не живее там.

Поради това е издадена процесната заповед № РД-247 от 18.10.2023 г. на кмета на [община], с която е наредено да бъдат заличени адресните регистрации на лицата, описани в Приложение № 1 към заповедта. В последното жалбоподателят фигурира в списъка за [населено място]. Заповедта е съобщена чрез сайта на общината на 18.10.2023 г. Жалбата срещу нея е подадена на 31.10.2023 г.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира, че жалбата е допустима като подадена в срок от лице с правен интерес срещу подлежащ на оспорване административен акт. Разгледана по същество, същата е основателна.

Процесната заповед е издадена от компетентен орган, при спазване на установената форма, без да са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Заповедта обаче е издадена в противоречие с материалния закон. Съгласно чл. 89, ал. 1 ЗГР „адресът“ е еднозначното описание на мястото, където лицето живее или където то получава кореспонденцията си. Постоянен е адресът, където лицето избира да бъде вписано в регистъра на населението (чл. 93, ал. 1 ЗГР), а настоящ - адресът, на който лицето живее (чл. 94, ал. 1 ЗГР). Съгласно чл. 99б, ал. 1- 3 ЗГР, при писмен сигнал или по искане на собственик на имот, подадени до орган по чл. 92, ал. 1 или до областния управител за нарушение на чл. 92, чл. 99, ал. 1 и 4 или чл. 99а, както и по собствена инициатива, кметът на общината или на района издава заповед за определяне на комисия, която да извърши проверка за спазване на изискванията за извършване на адресна регистрация или промяна на адрес. В състава на комисията се включват служители от съответната общинска администрация, представители на съответната областна администрация, на териториалните структурни звена на Министерството на вътрешните работи и на Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ в Министерството на регионалното развитие и благоустройството. Проверката по ал. 1 се извършва в 7-дневен срок от издаване на заповедта за определянето на комисията. За резултатите от проверката се съставя протокол. В тридневен срок от извършване на проверката и въз основа на протокола по ал. 2 кметът на общината издава заповед за заличаване на адресни регистрации, за които е установено, че са извършени в нарушение на чл. 92 или на чл. 99а, и изпраща обобщена информация чрез съответното териториално звено „Гражданска регистрация и административно обслужване“ на Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ в Министерството на регионалното развитие и благоустройството за автоматизираното им заличаване в регистъра на населението.

В случая кметът на общината е сезиран с докладна записка от ОДМВР – П., въз основа на която е назначил комисия за проверка. Комисията е извършила проверка по документи, като е съобщила докладната записка, представеното удостоверение за

настоящ адрес и липсата на собственост или ползване на имот от страна на жалбоподателя. На тези фактически основания е приела, че същият не живее в [населено място], т. е. е сменил адреса си. Поради това кметът на [община] е издал процесната заповед, с която е заличил адресната му регистрация по настоящ адрес на основание чл. 99, ал. 1 ЗГР. Според тази норма всяко лице е длъжно в срок 30 дни да заяви промяната на настоящия си адрес. Тази разпоредба не е сред посочените в чл. 99б, ал. 3 ЗГР. Следователно нарушаването ѝ не е основание за заличаване на адресната регистрация по настоящ адрес на лицето. Незаявяването на промяна на настоящия адрес в срок може да бъде основание за търсене на административно-наказателна отговорност по Глава 7 от ЗГР. За тази цел обаче следва да се изясни кога лицето е напуснало настоящия адрес, на който е регистрирано, респ. дали от този момент са изтекли повече от 30 дни. В случая тези обстоятелства не са изяснени. Фактът, че лицето не е намерено на настоящия си адрес, т. е. не живее на него, и че няма собственост или не е ползвател на имот на този адрес, може да обоснове нарушение на чл. 92, а не чл. 99 ЗГР. Т. нарушение в процесната заповед не е констатирано за жалбоподателя. Поради това съдът намира, че е налице противоречие между констатираната фактическа обстановка и правното основание за заличаване на адресната регистрация, което от своя страна води до извод за необоснованост и незаконосъобразност на процесната заповед и налага отмяната ѝ.

При този изход на спора разноски не се дължат на жалбоподателя, тъй като такива не са претендирани.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София град, 24 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № РД-247/18.10.2023 г. на кмета на [община] В ЧАСТТА ѝ по Приложение №1, с която е заличена адресната регистрация на Г. А. Г. в [населено място], [община].

Решението, съгласно чл. 92, ал. 14 ЗГР, е окончателно.

СЪДИЯ: