

# Протокол

№

гр. София, 15.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в публично заседание на 15.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5437** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 14.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Б. М. – Н., редовно уведомена, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ НА СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно призван, се представява от прокурор М., с пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА писмо от СГП с вх. № 43090 от 28.11.2022 г. по описа на АССГ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Да се приеме доказателството.

ПРОКУРОР М. – Да се приеме доказателството.

По доказателствата СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представеното писмо от СГП.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

## ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Моля да уважите жалбата и да отмените атакуваното решение, издадено от Специализираната прокуратура на Република България, сега правоприета от СГП, в което е обективизиран отказ на органа да предостави обществена информация. Смятам, че решението е незаконосъобразно и неправилно, поради нарушение на материалния закон, съществени процесуални правила и необоснованост. Става дума за нарушение освен на КРБ, гарантираща неприкосновеността на личния живот, но и на Конвенцията за защита на правата на човека – чл. 8, чл. 13, чл. 6 от КЗПЧОС. Основанието за отказ на Специализираната прокуратура е обективизирано в нейното решение и то е, че същата поискана информация представлява класифицирана информация или друга защитена по силата на закона тайна. Видно от днес приетото писмо от СГП в изпълнение на ваше протоколно определение, срокът на класифициране е срокът на защита на тази информация и е изтекъл на 23.03.2022 г. Разполагаме с признание, че такава информация се съдържа в задълженото лице, тя се отнася за 40 лица, по отношение на които са прилагани специални разузнавателни средства на всеки поотделно и че макар и класифицирана с ниво на класификация „поверително“ срокът на защита е изтекъл преди една година. В изпълнение на исканията на задълженото лице изпълнихме указанията, като прецизирахме списъка на лицата, които активно са участвал в протестите и които са обект според нас на прилагане на СРС, пояснихме какво означава активно участие в протестите, каква информация искаме и в двете хипотези за законно от формална гледна точка прилагане на СРС, но немотивирано по искане на Специализираната прокуратура и разрешено от Специализирания съд изцяло незаконно, както и в различните хипотези, в които формално законно са прилагани СРС, но досъдебното производство, в рамките на което са прилагани, е приключило без резултат. Прецизирахме заявлението както е поискал задълженият орган, както и в случаите, в които са приложени СРС, но те не са дали резултат. Не съществува ред в специалния закон – ЗСРС, който да дава възможност на граждани, които са били обект на прилагане на СРС, законното прилагане не е дало резултат, така че единственият съществуващ за нас ред да получим тази информация е ЗДОИ. Поискала съм такава информация и по отношение на себе си като физическо лице в рамките на това заявление. Очакваме да получим исканата информация след като съдът отмени това решение и даде задължителни указания на задължения отговорен орган. Смятаме, че тази процедура пред българските съдилища би следвало в един момент да завърши и пред ЕСПЧ, защото това е единственият начин да накараме българския законодател да промени Закона за СРС по начин, който да дава нормална стандартна възможност на гражданите тогава, когато са ограничавани техните права, да могат да научат за това, както е в цяла Европа, в който смисъл са и европейските актове, уреждащи и достъпа до обществена информация и тези, които уреждат изключенията от текстовете на КЗПЧОС.

ПРОКУРОР М. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и да потвърдите решението като правилно, законосъобразно и обосновано. Считаю, че е неоснователно позоваването на КЗПЧОС, съгласно чл. 10, т. 2 от Конвенцията. Самата конвенция предвижда ограничения на обявените в нея права, посочените там интереси на националната и обществена сигурност, териториалната цялост, предотвратяването на безредици или на престъпление, защитата на здравето, морала, репутацията или правата на другите. Предоставеното със ЗСРС на председателите на

съответните съдилища право да дават разрешение за използване на СРС осигурява независим съдебен контрол на дейността на прокуратурата и гарантира защитата на правата на гражданите от тяхното ограничаване. Търсената информация изцяло попада в изключението, допуснато с чл. 4, ал. 1 ЗДОИ, тъй като в случая е предвиден специален ред в разпоредбата на чл. 198, ал. 1 НПК за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. В случая се търси информация, създадена в хода на досъдебно производство. В приложното поле на ЗДОИ попадат онези органи на съдебната власт, включително и на прокуратурата, които са част от извършваната от тях административна дейност и са издадени в изпълнение на административните им функции като част от държавния апарат. За информацията, събирана и съхранявана от прокуратурата и съдържаща се в разглежданите от нея дела и преписки във връзка с функциите на органа и на съдебната власт, следва да се прилагат нормите на НПК като специални по отношение на тези по ЗДОИ.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: