

Протокол

№

гр. София, 19.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 19.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **5582** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 09.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. Л. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. С. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Л.: Да се даде ход на делото.

Юрк. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Л.: Водим допуснатия ни до разпит свидетел.

В залата се въведе доведения от жалбоподателя свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

М. В. И. – 39 годишен, българин, български гражданин, средно образование, неженен, неосъждан, без родство със страните. Имам дело с НОИ – П.. Предупреден за отг. по чл. 290 НК – обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ: До 17.07.2020 година съм работил при жалбоподателя.

СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Л.: В качеството си на пълномощник на управителя на дружеството съм присъствал на проверките. Първата проверка беше инициирана от НОИ - С. в началото на 2020 година и приключи мисля, че на 13.04.2020 година с констативен протокол, който гласеше, че дружеството има качеството на осигурител и не бяха цитирани никакви нарушения и предписания. Аз получих констативния протокол. Аз съм този, който съдейства на органите на НОИ – С., за да извърши тази проверка. Следващата проверка е на 17.07.2020 година, когато дружеството съкрати трима служители, поради намаляване обема на работа. Единият от служителите бях аз. При подаването на двама от служителите по настоящ адрес към НОИ – П., за отпускане на парично обезщетение за безработица, НОИ - П. инициира проверка на същото основание като предишната, която беше на 13.04.2020 година дали дружеството има качеството на осигурител. Проверката беше изпратена към НОИ – С., откъдето се свързаха с мен като пълномощник на дружеството, за да им предоставя исканите документи относно проверката. Когато отидох на място и се срещнах с инспекторката на която беше възложена проверката, инспекторката ми каза, че е потресена от така назначената проверка, на първо място, защото вижда предходната, която е приключила три месеца преди това на същото основание и няма какво да се е променило за тези три месеца и на второ място, защото проверката е много обстойна и се изискват документи за цялостната дейност на дружеството, за всички лица, които са били в трудово правоотношение, а не само за двете лица, които са подали документи за обезщетение. Като разбра, че съм с настоящ адрес [населено място] ме помоли да и разреши да делегира права на НОИ – П. и да върнем проверката обратно, тъй като тя ще трябва да извършва проверка, която е толкова голяма и не вижда смисъл от нея. Аз се съгласих. Тя върна проверката отново в НОИ - П.. От НОИ – П. се свързаха по телефона отново с мен, тъй като бях оставил координати в НОИ – С.. С мен се свърза М. А., който извърши проверката. Поиска ми документи, представих му всички, които поиска – отчети от касов апарат, трудови досиета на служителите, договори за наем на обектите в които дружеството е извършвало търговска дейност, заверени копия от данъчни декларации. Всичко което поиска, му го дадох. Връчвана ми е заповед за назначаване на проверката от М. А., който извърши проверката, но не си спомням кога. На 29.10. се чух с М. А. по повод на проверката, тъй като вече му бях дал документите, които беше изискал и го попитах кога ще приключи тази проверка и има ли някакъв срок. Съответно той ми каза, че срока, който му е определен от 20 дни, няма да му стигне и ще поиска нов, защото данъчните декларации са копия. Връчен ми е констативният протокол за проверката мисля, че е на 10.11.2020 година, като аз съм го подписал с особено мнение и съм написал, че смятам, че проверката е извършена много бързо и не съм съгласен с толкова бързото изготвяне на фона на това, че инспектор А. си поиска нови 22 дни удължаване на срока, за да може да изчака да му бъдат изпратени данъчните декларации от НАП и да направи сравнение с тези, които съм му дал аз. Всички актове съм получил аз. Задължителните предписания също съм получил аз по пощата, не съм ги получил на ръка. След като получих констативния протокол на 10, на 11 ми се обади инспектор А. по телефона и ми каза, че следва да се издадат задължителни предписания. Аз го попитах на какво основание след като констативния протокол е получен, а той е крайния акт, подписал съм го и е влязъл в сила. В него няма данни за издаване на задължителни предписания. Той ми каза, че така е преценил и ще ги издаде. Аз го помолих само да не ги издава с дата, която е на

констативния протокол, защото съм бил в НОИ – П. и съответно задължителни предписания не е имало там. Той каза, че ще ги издаде с последваща дата и ги е издал с дата 12.11.2020 година, които ми пусна по пощата.

Адв. Л.: Нямам други въпроси.

Юрк. С.: Нямам въпроси.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля, приключи разпита на същия.

Адв. Л.: Няма да соча доказателства и нямам други доказателствени искания.

Юрк. С.: Нови доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Л.: Моля да уважите жалбата по съображенията изложени в същата. Съгласно Инstrukция № 1 за реда и начина за осъществяване на контролно – ревизионна дейност в чл. 32 е отбелязано кога не се съставя констативен протокол и не се прави проверка, тоест проверяващия орган е издал констативен протокол с една констатация, а в следствие са издадени задължителни предписания, които противоречат на констатациите в констативния протокол, поради което считаме, че процесните два акта, описани в жалбата са нищожни. Моля да присъдите направените по делото разноси и да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Юрк. С.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна. Моля да се съобразите с аргументите изложени в решението на директора. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на разноските на жалбоподателя. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ дава 7 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: