

Протокол

№

гр. София, 01.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав, в публично заседание на 01.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **839** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 09.33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. К. - редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н. Б. Д. - редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. М. Д. - редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ Г. АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно уведомен. Представява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. М. Д. - редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. Н. В. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. В. З. – редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Г. – редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ф. Т. Д. – редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. Г. Г. – редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. С. Н. – редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. К. Х.-Л. – редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. К. Х. – редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. А. В. – редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

СГП - редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ДОКЛАДВА обявление в ДВ, брой 79/11.10.2011 година за съобщаване на оспорването по реда на чл. 218 от ЗУТ.

ДОКЛАДВА две молби от 23.11.2011 година от Н. Б. Д. и от В. М. Д. с които заявяват, че се отказват от предявените жалби.

Адв. Д.: Да се уважат представените молби.

СЪДЪТ установи, че в срока установен по чл. -218 ЗУТ, не са подадени заявления за конституиране на страни в производството, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като заинтересовани страни по делото Д. М. Д., П. Н. В., А. В. З., С. Г., Ф. Т. Д., Н. Г. Г., Л. С. Н., С. К. Х.-Л., Б. К. Х. и П. А. В.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7 – дневен срок от днес за заинтересованата страна [фирма] и от съобщението за останалите страни.

По депозираните молби от жалби от Н. Д. и В. Д., Съдът, като взе предвид, че жалбоподателят има право при всяко положение на делото да се откаже от жалбата си, както и че отказът извън съдебното заседание е направен с писмена молба, съгласно изискването на чл. 155, ал. 3 АПК намира, че са налице основания по чл. 159 т. 8 АПК за прекратяване на съдебното производство по отношение на Н. Б. Д. и от В. М. Д..

С оглед изложеното и на основание чл. 159, т.8 от АПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без разглеждане жалбите на Н. Б. Д. и В. М. Д. против заповед № РД-09-50-896/03.08.2009 година на главния архитект на Столична община и ПРЕКРАТЯВА производството в тази му част.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7 – дневен срок от днес за заинтересованата страна [фирма] и от съобщението за жалбоподателите и ответника.

По отношение жалбата на Д. Г. К., съдът намира следното: от изложеното в подадената жалба, се установява, че се оспорва одобреното с процесната заповед изменение на ПРЗ. Видно от приетата и неоспорена по делото съдебно-техническа експертиза, имота, собственост на жалбоподателя К. - УПИ XII-253 в кв. 82, м. „Б.“, [населено място] е съседен на имотите, предмет на оспорваната заповед. Между имота на жалбоподателя К. и имотите предмет на оспорваната заповед, не са допуснати намалени разстояния, не са включени в свързано застрояване и не попадат в определен с нормативен акт

хигиенно-защитни зони.

С оглед изложеното жалбоподателя К. не притежава качеството на заинтересовано лице по смисъла на чл. 131 ЗУТ по обжалване на заповедта в частта ѝ за одобрения план за застрояване, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без разглеждане жалбата на Д. Г. К. против заповед № РД-09-50-896/03.08.2009 година на главния архитект на Столична община в частта ѝ с която е одобрено изменението на план за застрояване на кв. 82, м. „Б.“, УПИ XXI (нов) и

ПРЕКРАТЯВА производството в тази му част.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7 – дневен срок от днес за заинтересованата страна [фирма] и от съобщението за жалбоподателите и ответника.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

УКАЗВА на заинтересованата страна, че е нейна доказателствената тежест да установи обстоятелствата по чл. 134, ал. 2, т. 2 и т. 6 ЗУТ.

Адв. Д.: Считам, че доказателствата по делото са достатъчни. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: Моля да не уважавате жалбата на единствения останал жалбоподател Д. К. и да оставите в сила обжалваната заповед.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.43 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

