

Протокол

№

гр. София, 14.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 14.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **4535** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. П. С. – редовно уведомена, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник на РДНСК – Югозападен район - редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА страна Г. П. С. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА страна А. С. Г. - редовно уведомен, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 03.10.2013 г. от процесуалния представител на жалбоподателката с искане за допускане на СТЕ.

Адв. Б. - Поддържам искането за допускане на СТЕ. Водя допуснатия ни в предходното съдебно заседание свидетел и моля да бъде разпитан днес.

Адв. Т. – Считаю, че не би следвало да се допуска исканата експертиза, поради това, че има изготвена СТЕ, която е отговорила на някои от въпросите, които са поставени

в настоящата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на допълнителна СТЕ, тъй като счита, че поставените въпроси в молбата от 03.10.2012 г. са неотнормими към предмета на спора.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ

К. Г. П., 63 години, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Б.

Свидетелят П. – През 1985 - 1986 г. е построен процесният строеж, аз съм помагал там. Ние сме съседи, участвал съм в изграждането на процесния строеж.

Адв. Б. - Нямам повече въпроси.

Адв. Т. - Нямам въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изричното волеизявление на процесуалните представители на страните, че няма да сочат други доказателства, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б. - Моля да уважите подадената жалба и да отмените заповедта на РДНСК по съображения, които ще изложа в писмени бележки в предоставен от съда срок.

Адв. Т. - Моля да постановите решение, с което да потвърдите заповедта за премахване. Безспорно от събраните по делото доказателства и приетата и неоспорена от страните СТЕ се установи, че процесният строеж е изграден без издадени строителни книжа, инвестиционен проект и разрешение за строеж, поради което считам издадена заповед за правилна и законосъобразна и моля да се потвърди.

СЪДЪТ на основание чл. 149, ал. 3 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок, считано от днес, на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне по делото на писмена защита, с препис за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.38 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

