

# Протокол

№

гр. София, 23.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 23.03.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев**

**ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева**

**Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2324** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:45 часа се явиха:

Жалбоподателят Д. Л. Л., редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

Жалбоподателят С. С. Л. - представляваща ИК за издигане на кандидатурата на независим кандидат за народен представител от 24 МИР С. на Д. Л. Л., редовно уведомена, се явява лично и се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

Ответникът Р. С., 24 ИЗБИРАТЕЛЕН РАЙОН, редовно уведомен, се представляват от Д. и П. - членове на Р. с юридическо образование, с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура (СПП), редовно уведомен, се явява прокурор Ю..

**ПО ХОДА НА ДЕЛОТО**

**СТРАНИТЕ** (поотделно) : Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

След направена справка във връзка с постъпило доказателствено искане съдът направи необходимото за съпоставка на приложения списък, представен от пълномощника на жалбоподателя, за некоректно нанесени ЕГН и липса на данни в електронния носител като от направената справка от НБД се оказва, че сочените в списъка данни за лица съвпада с тези в НБД, с оглед което съдът намира че в ел.-носител некоректно са посочени данни на 20 лица от списъка. В тази връзка съдът намира за безспорна извършаната справка съобразно доказателственото искане на

жалбоподателите чрез техния пълномощник

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания.

С оглед становищата на страните, съдът намери делото за изяснено и

### ОПРЕДЕЛИ

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П.: Моля да уважите изцяло жалбата на доверителите ми като основателна и доказан. Считаме, че се доказва успешно направеното оспорване на представения и приложен по делото протокол за извършена проверка на подписката в подкрепа на независимия кандидат Д. Л. Л., извършена от ДГ ГРАО и безспорно се установи и се доказва, че са налице достатъчен брой подписи, за да бъде регистриран. Единственото ограничение, предвидено в закона за регистрацията на независимите кандидати, е именно броят на лицата, които подкрепят същите. Волята на избирателите, изразяващи своята подкрепа, се материализира единствено на хартиения носител. В хода на административната преписка по извършаване на проверката са допуснати съществени процесуални нарушения като проверката не е по реда на решение 2000-НС-09.02.2021 г. на ЦИК и при спазване изискванията на Изборния кодекс. Освен посочените лица със сгрешени ЕГН, считаме, че 5 лица са с некоректни имена. Посочили са по две от своите имена. В Изборния кодекс никъде не е записано, че трябва да са трите имена. От проверката се установява, че са с коректни ЕГН и с постоянен адрес на територията на избирателния район, като едно от лицата е член на инициативния комитет и подписът му се съдържа на всяка страница на подписката, като с него е удостоверил, че подписите са положени пред него и на всяка страница са трите му имена. Моля да вземете предвид съображенията ни, изложени в жалбата. Моля да присъдите на доверителите ми разноските по делото, за което представям списък.

Д.: Моля да уважите депозираната жалба срещу решението на Р.. От събраните по делото доказателства безспорно се доказва, че в приложената подписка от инициативния комитет са събраните над 1000 подписа. Решението на Р. е мотивирано само на приложения протокол от ГРАО, в който подписите бяха 890. От доказателствата по делото безспорно се доказва, че са над 1000. Считам, че жалбата е основателна и трябва да бъде уважена. Оспорва присъждането на направените разноски тъй като Р. 24 който е ответник по настоящото дело не е бюджетна организация.

С оглед динамиката на изборния процес, моля съда да се произнесе с решение или поне с диапозитив в заседанието.

Прокурор Ю.: Считам, че жалбата е основателна и доказана по безспорен начин, с оглед което моля същата да бъде уважена. Не се противопоставям на искането за

обявяване на решението в залата.

След съвещание

**СЪДЪТ**

**ОБЯВИ ПРИЛОЖЕНОТО РЕШЕНИЕ**

ОТМЕНЯ по жалба на Д. Л. Л., като независим кандидат за независим народен представител 24 МИР и от Инициативен комитет за издигане на кандидатурата за независим кандидат за народен представител от 24 МИР – Д. Л. Л., представляван от С. Л. Решение № 68-НС от 04.03.2021 г. на Районна Избирателна Комисия /Р./, 24 ИР С., потвърдено с решение № 2178-НС/08.03.2021г на Ц. избирателна комисия, с което е заличена регистрацията на независимия кандидат Д. Л. Л. за участие и изборите за народно събрание на 04.04.2021 г. и е анулирано издадено удостоверение.

ВРЪЩА делото като преписка на Районна Избирателна Комисия /Р./, 24 ИР С. за регистриране на Д. Л. Л. като независим кандидат за народен представител от 24 МИР С. при спазване на дадените в мотивите на настоящото решение указания по прилагане на закона и изпълнение на законовите изисквания.

В частта за разноси съдът се произнася с окончателен съдебен акт.

Решението не подлежи на обжалване.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:57 часа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**СЕКРЕТАР:**