Протокол
№

гр. София, 02.11.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 75 състав,** в публично заседание на 02.11.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **10035** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.31 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. П. С., редовно призован, се явява лично и с адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЬОР В 04 ГРУПА, 01 СЕКТОР, В ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – А. С. С., редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. М. с пълномощно от днес

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Т.: Да се даде ход на делото.
Ю.. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.
Производството е образувано по жалба на Д. П. С. от [населено място], депозирана чрез

пълномощник - адв. К. Т., срещу Заповед № 1561/26 за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) по чл. 171, т. 1, б. „з“, подб. „бб“ ЗДвП – временно отнемане на СУМПС на водач, който е извършил нарушение по чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП, издадена от младши автоконтрольор в 04 група, 01 сектор, в отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), упълномощен със заповед № 513з-12086/14.10.2025 г. на директора на СДВР. С оспорената Заповед на Д. П. С. е наложена ПАМ по чл. 171, т. 1, б. “з“, подб. „бб“, вр. чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП – временно отнемане на свидетелството за управление на МПС до решаване на въпроса за отговорността, но за не повече от 3 месеца.
ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.
ДОКЛАДВА определение № 34585 от 08.09.2026 г., с което са конституирани страните и е разпределена доказателствената тежест.

Адв. Т.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.
Ю.. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и с административната преписка.

Адв. Т.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.
Ю.. М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Т.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваната заповед.
Считам, че фактическата обстановка, която е изложена в заповедта, не се доказа в настоящото производство. Няма никакви доказателства жалбоподателят да е бил в съприкосновение с друг автомобил нито пък самият той да е узнал за това, съответно не е имал възможност да изпълни вмененото му от закона задължение да съобщи.
Подробни съображения съм изложила в жалбата. Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания административен акт.
Претендирам разноски, за които представям списък и договор за правна защита и съдействие.
Ю.. М.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да постановите съдебен акт-решение, с който да оставите в сила като правилна и законосъобразна

процесната заповед, издадена при съобразяване на наличните материалноправни предпоставки.
В закона е предвидено, че лице в качеството си на водач при извършване на ПТП следва да спре, да установи щетите и да уведоми за същото компетентните органи. В случая водачът не е изпълнил така законово предвиденото, с което е обусловил фактическите обстоятелства за налагане на процесната заповед.
В този смисъл считам, че административният орган правилно е наложил принудителната административна мярка, като за информация на съда същата вече е изтърпяна и е отпаднало основанието за нея. Държавните компетентни органи са изпълнили законово предвидените и служебно вменени задължения.
Моля за присъждане на разноски при благоприятен изход на спора за ответната страна.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: