

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9423

за изменение в частта за разноските

гр. София, 20.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в закрито заседание на 20.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

като разгледа дело номер **8914** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 54, ал.6 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) във вр. чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалби против заповед № 18-7118/22.06.2023г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър – София (СГКК), подадени от:

- «Юрокапитал финанс» АД;
- Х. С. И..

С решение № 2300/08.04.2024г. заповедта е отменена, а Агенцията по геодезия, картография и кадастър е осъдена да заплати съответно на «Юрокапитал финанс» АД - сумата 856,85 лева, а на Х. С. И. - сумата 261 лева, представляващи разноски по делото.

С молби съответно от 09.05.2024г. и от 19.04.2024г. всеки от посочените жалбоподатели е поискал изменение на решението в частта за разноските, като бъде възстановена изцяло платената сума за адвокатско възнаграждение, тъй като тя не е била определена за повече от един адвокат. Ответникът не изразява становище по исканията.

След като обсъди доводите, изложени в горепосочените молби и обстоятелствата по делото, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Всяко от двете искания е направено в срока по чл.248, ал.1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), субсидиарно приложим на основание чл.144 АПК, от активно легитимирана страна. Поради това, те са допустими. Разгледани по същество, първото от тях е неоснователно, а второто - основателно.

Специалната норма на чл.143, ал.1 АПК отчита разнопосочните интереси на две срещуположни страни – жалбоподателят, който е направил разноски в производство по оспорване на административен акт, и неговият издател, който възстановява разноските от бюджета си. Последният се състои от публични средства и поради това, разпоредбите относно разходването им не могат да бъдат тълкувани разширително.

Отчитайки правото на страната да получи овъзмездяване на направените разходи, законодателят е отчел и публичния интерес, като е ограничил възстановяването на последните до размера за един адвокат. В случая, жалбоподателят – дружество, е упълномощил както адвокатско дружество, така и трима отделни адвокати (л.168 от делото) да го представляват в настоящето производство. Впоследствие адвокатското дружество е упълномощило и четвърти адвокат - Д. С. М. (л.212), за която в искането за изменение на решението в частта за разноските се твърди, че е младши адвокат и съответно, не може да осъществява самостоятелно процесуално представителство. Последното обстоятелство и само по себе си налага извод, че страната е била представлявана от повече от един адвокат. Представена е фактура за извършени правни услуги съгласно чл.11.1 от договор за правна помощ и съдействие от 27.11.2023г., който договор не е представен по делото. Упълномощеното адвокатско дружество е посочено като доставчик във фактурата, а сумата по последната е платена на дружеството с банков превод от 28.11.2023г. (л.216). Единственият адвокат, упълномощен от дружеството, е Д. С. М., осъществила процесуално представителство за жалбоподателя «Юрокапитал финанс» АД в открито съдебно заседание на 31.01.2024г., заедно с адв. А. К.. Ето защо, платеното на дружеството следва да бъде възстановено в припадащата се част за един адвокат.

Видно от представения договор за правна защита и съдействие № 726/06.10.2023г., страни по него са жалбоподателката Х. С. И. и един адвокат. В същия договор е отбелязано заплащане на сума 500 лв. – възнаграждение за адвокат. Така, последното е платено за един адвокат, независимо от упълномощаването на двама. Следователно, дължимо е възстановяване на цялата сума, платена от този жалбоподател.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на «Юрокапитал финанс» АД, с ЕИК[ЕИК], за изменение на решение № 2300/08.04.2024г. по адм. д. № 8914/2023г. на Административен съд София град, Второ отделение, 32 състав, в частта за разноските, направено с молба от 09.05.2024г.

ИЗМЕНЯ решение № 2300/08.04.2024г. по адм. д. № 8914/2023г. на Административен съд София град, Второ отделение, 32 състав, в частта, с която Агенцията по геодезия, картография и кадастър е осъдена да заплати разноски по делото на Х. С. И., с ЕГН [ЕГН], като вместо сумата: „261 (двеста шестдесет и един) лева“ се чете: „ 511 (петстотин и единадесет) лева".

Определението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: