

# Протокол

№

гр. София, 09.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 09.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **919** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АЙ ЕНД ДЖИ ИНШУРЪНС БРОКЕРС“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита на личните данни (КЗЛД) – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на „АЙ ЕНД ДЖИ ИНШУРЪНС БРОКЕРС“ ЕООД, чрез процесуалния представител адв. Г., срещу Решение № ПИАКД-13-33/2023 г. от 08.01.2024 г. на КЗЛД във връзка с депозирано Уведомление по чл. 33 от Регламент (ЕС) 2016/679 за нарушение на сигурността на личните данни с вх. № ПИАКД-13-33/22.08.2023 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила от административния орган, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпили на 12.02.2024 г. писмени бележки от ответника КЗЛД, чрез процесуалния представител, с приложено пълномощно, в които заявява, че няма да присъства в о.с.з на 09.04.2024 г. и изразява подробно становище по същество на спора. С писмените бележки се прилагат и писмени доказателства, а именно: Отговор от НАП с вх. № ПАИКД-13-4№17/11.07.2023 г. и извлечение от Протокол № 32 от заседание на КЗЛД, проведено на 20.09.2023 г.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис на процесуалния представител на жалбоподателя от писмената защита и представените писмени доказателства от процесуалния представител на ответника от 12.02.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпила на 21.02.2024 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с приложени допълнителни писмени доказателства към делото, а именно: Становище на дружеството „РАКС.БГ“ ЕООД; Становище на системния администратор С. Д. и извадка от ексел формата на пълния Регистър на дейностите по обработване по чл. 30, параграф 1 от Общия регламент относно защитата на данните на „АЙ ЕНД ДЖИ ИНШУРЪНС БРОКЕРС“ ЕООД.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата, както по подробните съображения, изложени в нея, така и във връзка с представените допълнителни доказателства и писмените бележки, които ще дам. Ще представим още едно доказателство във връзка с писмените бележки на КЗЛД от 12.02.2023 г., а именно тяхното твърдение, че не са имали достъп и не са могли да се снабдят с годишния финансов отчет (ГФО) на „АЙ ЕНД ДЖИ ИНШУРЪНС БРОКЕРС“ ЕООД от търговския регистър. Представям копия на Заявление Г2, което се отваря с електронен подпис от търговски регистър, от което е видно, че още към дата 27.09.2023 г. първо е било подадено от нас и е публично достъпно от два месеца всъщност преди издаването на решението на КЗЛД. Подробни съображения относно доказателствата съм изложила и в писмените бележки. За съжаление нямам копие от доказателството за ответната страна. Да се приемат представените с административната преписка писмени доказателства, както и допълнително представените с писмените бележки от ответника от 12.02.2023 г.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените писмени доказателства с писмената защита на ответника от 12.02.2024 г.

ПРИЕМА представените допълнително писмени доказателства с молбата на процесуалния представител на жалбоподателя от 21.02.2024 г.

ПРИЕМА днес представеното писмено доказателство от процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. Г.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че без изслушването на съдебно-компютърна експертиза делото ще бъде неизяснено от фактическа страна, тъй като за установяване на спорните

обстоятелства е необходимо да се ползва експертно заключение на вещо лице, поради това че съдът не разполага с необходимите технически знания, които да използва за да даде отговор на поставения за разрешаване спор. С оглед на горното и разпределението на доказателствената тежест, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-компютърна експертиза (СКЕ).

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да постави задачи към допуснатата СКЕ.

УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи писмена молба с формулирани задачи към вещото лице по допуснатата от съда СКЕ, с препис за ответната страна.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 800,00 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Вещото лице ще бъде определено в закрито заседание след внасяне на определения от съда депозит и представяне на платежно нареждане за това.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.06.2024 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: