

РЕШЕНИЕ

№ 12934

гр. София, 25.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 02.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Гальов

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **5445** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е жалба на дружеството „ЕМА Къмпани“ ЕООД-гр.С., против Отказ от извършване на административна услуга от страна на заместник-кмета на район „И.“ в Столична община, по подадено заявление от дружеството-жалбоподател.

Оспорва се постановеният изричен отказ и се иска неговата отмяна.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован, се представлява от упълномощен представител- адвокат К. Г., която поддържа жалбата и пледира за нейното уважаване.

Ответникът- Заместник-кмет на СО-район „И.“, се представлява от пълномощник-юрисконсулт П., която оспорва жалбата, като недопустима, а евентуално неоснователна. Представя административната преписка. В хода по същество и в писмени бележки изразява становище за законосъобразност на оспорения акт. Иска се да бъде отхвърлена жалбата и присъждане на юрк.възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД- С.-ГРАД /АССГ/, 53 състав, намира оспорването за процесуално ДОПУСТИМО, като депозирано в законния срок и съобразно с изискванията на АПК, пред родово и местно компетентния административен съд, от две юридически лица с активна процесуална легитимация. Жалбата е насочена срещу индивидуален административен акт, по смисъла на чл.21 от АПК, който по

съществото си е неблагоприятен за двете дружества, доколкото им се вменяват задължения и ограничения, поради което жалбата следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Няма спор между страните, а и от представените писмени доказателства се установява, че на 14.03.2024г. е подадено заявление от дружеството „ЕМА Къмпани“ЕООД до районната администрация на СО-район „И.“, адресирано до районния кмет. Иска се издаване на удостоверение за работно време на стационарен търговски обект на името на заявителя, описан както следва: Офис-център за работа с деца- занималня „АВИС“, с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] като е посочено работно време от понеделник до петък от 08 до 18.00 часа, а в събота и неделя от 10 до 16.00 часа. Посочено е, че отговорно лице за обекта е М. Т. с посочен телефон за връзка. Заявено е, че обектът се намира в жилищна сграда.

По делото е представен и приложения към заявлението Договор за отдаване под наем на недвижим имот, общинска собственост, а именно помещение с площ от 67,57 кв.м., находящо се на адрес, съвпадащ с този посочен в заявлението.

Съгласно договора, смятано от 09.11.2018г. до 08.11.2028г., а именно за срок от 10 години е отдаден имотът под наем на дружеството „ЕР Билдинг Груп“ЕООД /наемател/.

Приложен е и договор за съвместна дейност и сътрудничество от 12.03.2024г., сключен между наемателя „ЕР Билдинг Груп“ ЕООД и „ЕМА Къмпани“ЕООД, с оглед обединяване на своите усилия и извършване на съвместна дейност, създаване и функциониране на офис-център за работа с деца /занималня/.

Съгласно чл.4, ал.1 от договора за съвместна дейност, наемателят на помещението- общинска собственост предоставя за ползване своята налична материална база, а съгласно т.1 е посочено процесното помещение, на адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес].

Допълнително, на 26.04.2024г. е подадена молба от М. Т. /л.19/, с която напомня на кмета на СО-район „И.“ за подаденото заявление и иска отговор дали същото е съгласувано от районната администрация.

На 29.04.2024г. е изготвен изричен писмен отговор от страна на ответника, с копие до законния представител на наемателя на общинското помещение, в който изрично се отказва по изложени в него съображения за липса на повече от половината от собствениците на сградата, вкл. всички непосредствени съседи, с оглед необходимостта от промяна на предназначението на имота, предвид заявеното намерение за използването му, като се позовава на класификатора за предназначение на сградите и на самостоятелните обекти в тях, съгласно които детското заведение е с код 580, офисът е с код 660, а помещение за извършване на културна и обществена дейност- код 600. Сочи се, че различните кодове предполагат процедура по промяна на предназначението, каквато не е осъществена, със свързаните дейности по снабдяване с изискуемите одобрени проекти и строителни книжа, необходимото

съгласие на останалите собственици. Позовава се и на факта, че наемателят не е предоставил необходимите документи в тази връзка в предвидения от закона 2-месечен срок.

Освен това е релевирано нарушение на наемния договор между общинската администрация и наемателя, според което недопустимо е предоставено ползването на помещението на трето лице- заявителя.

При тези фактически констатации, съдът обоснова следните правни изводи:

В контекста на правомощията си по чл.168 от АПК, във връзка с чл.146 от АПК, съдът взе предвид следното:

Процесната заповед е издадена от компетентен орган- заместник-кмет на СО-район „И.“, в кръга на материалната му и териториална компетентност и с оглед представената по делото оправомощителна заповед, издадена от кмета на района /л.43 от делото/, респективно делегираните правомощия на заместник-кмета в тази връзка. Спазена е писмената форма на акта, съгласно чл.59 ал.1 от АПК и съдържа изискуеми реквизити, с оглед валидността на акта, респективно са налице задължителните реквизити по чл.59, ал.2 от АПК, включително фактически и правни основания за постановения изричен писмен отказ.

Съдът счита, че в хода на производството по издаване на процесния административен акт не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, което да опорочава отказа. Изложени са ясни и конкретни съображения за постановения резултат, т.е. за необходимостта от извършване на определени процедури по промяна на предназначението, доколкото описаната дейност за ползване на помещението със сигурност обуславя промяната му, предвид различните кодове, които ответникът прецизно е посочил.

Следва да се отбележи, че нормативната уредба и конкретно съставения договор за отдаване на общинското помещение под наем не допуска преотстъпването му за ползване от страна на трети лица, каквото се явява в случая дружеството „ЕМА Къмпани“ЕООД. В случаят, тези изисквания очевидно са negliжирани както от страна на наемателя, подписал договора и конкретно клаузата на чл.4, ал.1 от договора за съвместна дейност, с който отдава „своята“ материална база на трето лице, макар да не е собственик и въпреки изричната забрана на наемния договор- чл.7, ал.6 от него, която императивна норма е погазена с предоставяне на базата на трето лице- дружеството „ЕМА Къмпани“ЕООД. Нещо повече, в случаят заявител за издаване на удостоверение за регистрация на обекта не е наемателят, а именно посоченото трето лице, което няма правно основание по силата на което да иска регистриране на свой обект в помещение- общинска собственост, без съгласието на собственика- Столична община и при изричната забрана на наемния договор.

В този смисъл, постановеният акт е в унисон и с нормите на материалния закон и съблюдаване целите на закона, регламентиращ ползването на недвижим имот- общинска собственост, каквото е недопустимо без съответната санкция на този собственик, в случая Столична община, чрез съответната районна администрация.

При извършената служебна проверка съдът не констатира основания за отмяна на постановения отказ за извършване на административна услуга, а жалбата е изцяло НЕОСНОВАТЕЛНА, с оглед контекста на гореизложеното.

Разноски се претендират от ответната страна, а при този изход на спора такива

принципно се дължат. В тази връзка, следва да бъде определено юрисконсултско възнаграждение на нейния процесуален представител, съгласно чл.24 от НЗПП и ЗПП, което съдът определя в размер на 100 лева и същото следва да бъде заплатено жалбоподателя.

Мотивиран от изложеното, на основание чл.172, ал.2, вр. с ал.1 от АПК, АССГ, Второ отделение, 53 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно оспорването на „ЕМА Къмпани“ ЕООД-гр.С., против Отказ за извършване на административна услуга, обективиран в писмо от 29.04.2024г. на заместник-кмета на СО-район „И.“, по подадено заявление на „ЕМА Къмпани“ ЕООД на 14.03.2024г. за работно време на стационарен търговски обект.

ОСЪЖДА „ЕМА Къмпани“ ЕООД-гр.С., ЕИК[ЕИК], да заплати на Столична община, сумата от 100 лева юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство пред настоящата съдебна инстанция.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: