

Протокол

№

гр. София, 02.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 02.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Таня Миткова, като разгледа дело номер **11477** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЦАПК ПРОГРЕС Г. АД - редовно призован, се представлява от АДВ.Е. И. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ ТП НА НОИ- редовно призован, се представлява от ЮРК.Б., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, която е изпратена с придружително писмо от административния орган.

АДВ.Д.: Поддържам жалбата. Нямам да соча нови доказателства. Моля да бъде назначена съдебно-счетоводна експертиза като вещото лице, работейки с предоставените с административната преписка документи от страна на НОИ, да изчисли размера на постъпилите в банкова сметка на жалбоподателя суми, в коя сметка са постъпвали тези суми. Моля да задължите публичния изпълнител Ц., доколкото ние твърдим, че публичен изпълнител по ревизионен акт с установени

задължения от същия са запорирани банкови сметки, в които са постъпвали тези суми. Моля публичният изпълнител да даде информация на съда, дружеството правило ли е искания за частично вдигане на запора върху сметките, да предостави такива молби и искания от страна на дружеството, съответно с резолюция от страна на публичния изпълнител от която да се вижда дали е била удовлетворявана молбата на дружеството. Може би първо да се изиска информация от публичния изпълнител, след като същата бъде предоставена вещото лице да работи върху поставените задачи, а именно размера на постъпилите суми, по коя сметка са влизали и дали същите са били усвоявани от дружеството.

ЮРК.Б.: Оспорвам жалбата. По въпроса за допускане на експертиза считам, че по принцип оставям на преценката на съда дали изобщо да бъде уважено искане за допускане на експертиза. Като категорично възразявам по третата формулировка, която направи уважаемата ми колежка. Не виждам как един експерт счетоводител може да отговори на въпроса - дали са усвоявани сумите. Сумите са били изплащани от НОИ, по ПМС-тата, по декларирана банкова сметка от самото дружеството. Това, термина усвояване, не виждам как един счетоводител може да отговори, т.е. дали са теглени тези суми, така че в тази част категорично възразявам.

Относно искането за допускане изискване на информация от публичния изпълнител, също оставям на съда, като тук бих искала да обърна внимание, че видно от административната преписка са налице безспорни удостоверителни документи от двете държавни институции, които отговарят за изпълнението и контролират отпускането на тези средства по мярката 60/40, а именно НАП и Инспекция по труда. Те са представили удостоверителни документи, в които именно е декларирано, кога е бил извършен запор върху сметките на дружеството, с оглед образувано изпълнително производство от публичен изпълнител, съответно налична е и е декларирана информация и от двете институции, че по искане на дружеството за немалък период от процесния, дружеството ежесечно е правило искане за освобождаване на 80% от сумите, които сме превеждали именно за извършване на така наречените задължителни плащания.

По повод тази връзка ще си позволя подготвила съм и допълнителни доказателства, които представям и моля да бъдат приети, подготвила съм и екземпляр за насрещната страна. Представям заповед за компетентност на органа издал оспорения акт, решението на директора на ТП на НОИ С. град. Представям две справки, от които е видно, че изобщо не са внасяни осигурителни вноски от дружеството и от които е видно за какъв огромен период изобщо не са внасяни никакви осигурителни вноски. Представям две от официалните писма на Дирекция инспекция по труда, както и с приложенията които са ни предоставени от едното писмо от Инспекция по труда, а именно месечните заявления, които е подавал представляващия дружеството до Инспекция по труда за отпускане на средствата към което е приложено и неговото искане за освобождаване на 80% от сумата. В самите декларации изпълнителният директор, представляващият дружеството е заявил, че целта за това искане, за неотложно плащане на основание 229 ДОПК, е на първо място изпълнение на задължение по трудови договори, което именно ще касае двете основни задължения по всички ПМС-та. Моля да бъдат допуснати.

АДВ. Д.: Необходимо ми е време затова моля да ми бъде дадена възможност, делото да бъде отложено за следващо заседание, за когато да имам възможност за становище. Моля да се произнесете относно приобщаването им към делото, след като съм

изразила становище. Моля да ми бъде дадена възможност, след като се запозная с тези документи да направя искане за съответното назначаване на съдебно-счетоводна експертиза с въпроси, които да бъдат съобразени и с представените днес документи.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис административната преписка.

ДАВА десет дневен срок на жалбоподателя да се запознае с документите и да изрази становище във връзка с тях.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА публичният изпълнител П. Ц. да представи документите подробно описани от жалбоподателят в днешно съдебно заседание, препис от протокола да се изпрати на публичния изпълнител.

ОТЛАГА произнасянето по искането за експертиза до следващо съдебно заседание.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 13.04.2023 г., от 14,40 часа, за която дата страните уведомени, СГП уведомени по реда на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: