

Протокол

№

гр. София, 17.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 17.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **2870** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. П. В., редовно уведомен, на се явява и не се представлява. Постъпила е молба на 12.09.2024 г. от същия, в която сочи, че е в невъзможност да присъства в съдебно заседание поради здравословни проблеми, като в молбата посочва допълнителни въпроси към вещото лице, както и искане за допускане на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза или тройна такава.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ СОФИЯ-ГРАД, редовно уведомен, представлява се от ст. юрисконсулт М. А., с пълномощно по делото на лист 112.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Е. В. Ж..

Ст. юрисконсулт А. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 30.07.2024 г. заключение по извършената съдебно-икономическа експертиза от вещото лице Е. Ж., с приложена справка-декларация.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 12.09.2024 г. от жалбоподателя, в която заявява, че

поради здравословни проблеми не може да се яви в съдебно заседание, като има уточняващи въпроси към вещото лице и моли съдът да ги зададе, както и изразява становище по изготвената съдебно-счетоводна експертиза, че е неправилна и моли Съда да бъде назначена допълнителна експертиза или да допусне нова такава.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възражават в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-икономическа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. В. Ж., 53 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам, като искам да направя следното уточнение. При изготвяне на заключението съм се съобразила с факта, че от страна на дружество „Айкон 8“ ЕООД не са подавани никакви декларации образец 1 и 6 за периода, за който има отбелязване, че има трудово правоотношение, а по отношение на „Дино фуудс“ ООД отново съм се съобразила с данните, които са били представени от НАП, включващи декларираните данни за периода февруари – май 2019 г., като заключението съм го разработила в два варианта.

СЪДЪТ ЗАДАВА ВЪПРОСИТЕ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ:

1. Защо вещото лице е изчислила осигурителния стаж в календарни дни, а не в работни дни както изисква закона при наличието че осигуреното лице е полагало труд на непълно работно време?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изчислила съм стажа така както би трябвало да се изчисли, в дните, в които е бил на непълно работно време, прави се едно преизчисление, което се отнася за 8 часов работен ден. В таблицата съм посочила колко е общия трудов осигурителен стаж на лицето и там е съобразено при приравняването на 8 часов работен ден.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Понеже гледам акта, който се обжалва, там пише февруари – август данните са служебно заличени и вие взимате само подадената декларация за периода?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

2. Защо не е включила в общия осигурителен стаж периода от 12.06.2017 г. до 25.08.2017 г. от „Айкон 8“ ЕООД, въпреки приложените с молба от 22.05.2024 г. документи – трудова книжка с нанесен стаж, работно време, възнаграждения и дадените на съда указания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С дадените указания и приложена трудова книжка, от НАП са извършили проверка и са дали указания на дружеството да подаде съответните декларации, тъй като такива декларации не са били подавани. Указанията, които са дадени от НАП са от месец март, т.е. те са по предходни данни. Към датата на издаване на съдебното удостоверение и получаване на информацията от НАП, такива

данни все още не бяха подадени от „Айкон 8“ ЕООД и по тази причина съм посочила, че липсват данни. Няма подавани декларации, независимо че има отбелязване в трудовата книжка.

3. Дали е техническа грешка в таблица № 2 посочения сбор от 2 години, 11 месеца и 17 дни или е равен на 3 години, 2 месеца и 14 дни, тъй като този сбор е неправилен видно сумарно в колонна 4 „месеци“ – са 28 месеца, а в колона 5 „дни“ – са 224 дни изчислени с калкулатор съгласно НА „сбор на стаж“ при различни работодатели в годините е равен на 3 години, 2 месеца и 14 дни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Правя следното уточнение. Три години, два месеца и четиринадесет дни биха били в случай, че „Дино фуудс“ ООД е подал данни за месеците юни, юли и август 2019 г., такива данни не са подавани в НАП, поради което аз не съм ги взела предвид при определяне на общия стаж на лицето.

4. В таблица № 2, ред 15 „Брилянт 34“ ЕООД, дали е техническа грешка посочения период 20.02.2020 – 04.03.2020 и ако е да, следва ли да се приеме периода 13.11.2019 г. до 04.03.2020 г. както е по договор, тъй като от наличната справка по делото за наличните трудови договори и от обжалвано решение периода е 13.11.2019 г. до 04.03.2020 г. с анекс от 01.01.2020 г. Няма житейска логика и правно основание договора да е сключен на 13.11.2019 г. и прекратен на 04.03.2020 г., а осигурителния стаж да започва от 20.02.2020 г. до 04.03.2020 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на „Брилянт 34“ ЕООД аз съм се ръководила от данните, които са в РОЛ.

5. Защо не е зачела осигурителните вноски на лицето като самоосигуряващ, както и периода в който същия е бил на борсата за социално подпомагане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Най-малкото, ако е бил самоосигуряващ следва да има данни в РОЛ, трябва да има данни и най-малкото трябва да има ЕГН. Липсват такива данни по делото да е бил самоосигуряващ се.

6. Защо не е изследвала периода от 01.06.2012 г. – датата на правото на работа на лицето до дата на инвалидизирането, както е установена и посочена 16.03.2021 г., а е изследвала периода от м. октомври 2013 г. до м. ноември 2020 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изследвала съм периода от месец октомври 2013 г., тъй като от тази дата има записи в РОЛ, че лицето е назначено на трудов договор и за него се подават данни. По делото липсват доказателства за упражняване на трудова дейност преди тази дата.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-икономическа експертиза, ведно с писмо от НАП изх. № 94-Е-134# от 04.06.2024 г.

Съгласно Определение № 4246 от 22.04.2024 г. Съдът е определил възнаграждение в размер на 300,00 лева платим от бюджета на Съда.

СЪДЪТ констатира, че по справка - декларация са посочени разходи в размер на 351,00 лева.

С оглед на това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 351,00 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на 351,00 лева – от бюджета на Съда. Издаде се РКО.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива и приложените с молба от жалбоподателя писмени доказателства

СЪДЪТ изчита на процесуалния представител на ответника исканията на жалбоподателя за допълване на експертизата.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Оспорвам така направеното искане на жалбоподателя. Считам, че вещото лице по изготвеното заключение изчерпателно е изчислило осигурителния стаж на жалбоподателя след извършване на справка в РОЛ и уведомително писмо от НАП. Отделно в хода на административното производство правилно и законосъобразно е изчислен стажа до датата на инвалидизиране въз основа на предоставените от него удостоверителни документи и е установено, че не отговаря на регламентираните в чл. 74, ал. 1, т. 3 от КСО – налични три години осигурителен стаж до датата на инвалидизиране изискуеми за лица до 30 годишна възраст.

СЪДЪТ, с оглед дадените от вещото лице отговори в днешното съдебно заседание, както и становището на процесуалния представител на ответника, намира, че искането на жалбоподателя за назначаване на допълнителна съдебно-икономическа експертиза следва да бъде оставено без уважение, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза или тройна такава.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на процесуалния представител на ответника, че няма други доказателствени искания и няма да сочи други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Моля да отхвърлите жалбата на В. П. В., като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесния акт като правилен и законосъобразен постановен при стриктно спазване на материалния закон. Моля в зависимост от изхода на делото да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалния представител на ответника за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: