

РЕШЕНИЕ

№ 6164

гр. София, 06.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 04.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **387** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.176 от АПК.

Образувано е по молба на А. Е. А., с искане за допълване на Решение № 4676/20.08.2020 г. на АССГ, Трето отделение, 53 с-в постановено по адм.д.№ 387/2020 г. В молбата се твърди, че с процесното решение, съдът не се е произнесъл по отношение на т. 1 на последното съображение, което има характер на ограничение или изключение от въведеното с т. 1 правило, което го засяга пряко.

Препис от молбата е връчена на ответната страна за становище. В указания срок е постъпило такова, в което са изложени съображения, че правният интерес на жалбоподателя касае само т. 3.3., тъй като в нея е посочено името му, поради което счита, че жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Съдът след като се запозна с молбата, становището на ответника и с материалите по делото, прие следното :

Производството е образувано по жалба на А. Е. А. срещу Заповед на Председателя на Софийски градски съд №РД-08-7346/10.12.2019г. в частта ѝ по т.3, и т.1 с която е разпоредено, че А. Е. А., срещу когото е образувано дисциплинарно производство, не следва да получи допълнително трудово възнаграждение.

С процесното Решение, чието допълване се иска, съдът е отменил по жалбата на А. Е. А. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] срещу процесната заповед, в обжалваната ѝ част,

като в мотивите си е приел, че същата е се явява процесуално и материално незаконосъобразна /чл. 146, т. 2 и т. 4 от АПК/.

При така установеното, съдът прави своите правни изводи :

Молбата е допустима като подадена от легитимна страна, участвала в производството по оспорване на отменения от съда акт, а разгледана по същество е основателна.

Разпоредбата на чл. 176, ал.1 от АПК, постановява, че когато не се произнесъл по цялото оспорване, съдът по свой почин или по искане на страна по делото, предявено в едномесечен срок, постановява допълнително решение. Непълно е това съдебно решение, по което съдът не се е произнесъл по цялото искане на страната, с което е бил сезиран.

Видно от диспозитива на съдебното решение, след като е бил уточнен предмета на оспорване, а именно дължимостта на допълнително възнаграждение с оглед ограничителния критерий въведен от административния орган – наличие на висящо дисциплинарно производство и приемайки, че така е постигната незаконосъобразност на акта, съдът е отменил същия по т.3 от заповедта. Доколкото с жалбата е въведено и оспорване на ограничителния критерий, който според жалбоподателя се съдържа в т.1 от заповедта в частта „ с изключение на лицата, за които има образувани и неприключили дисциплинарни производства“, то съда дължи произнасяне и по този въпрос.

Съобразявайки факта, че по отношение на жалбоподателя е включен изричен диспозитив в заповедта, в който е отбелязан като лице нямащо право да получи възнаграждение, то искането за отмяна и на точка от заповедта в която по позитивен начин е определен кръга от правоимащи за да се избегне казуистичното им посочване е недопустимо. Ето защо макар и изброените обстоятелства към т.1 на заповедта да представляват диспозитив, той е насочен към кръга правоимащи, а не към тези спрямо които това право е отречено, в частност за жалбоподателя, който е посочен в т.3 на оспорената заповед. Поради това жалбата в тази част следва да бъде оставена без разглеждане в тази част, поради липса на пряк и непосредствен интерес от оспорването ѝ.

Воден от гореизложеното и на основание чл.176 от АПК, Административен съд-София-град

Р Е Ш И :

ДОПЪЛВА Решение № 4676/20.08.2020 г. на АССГ, Трето отделение, 53 с-в постановено по адм.д.№ 387/2020 г., в следния смисъл:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на А. Е. А., за отмяна на Заповед №РД-08-7346/10.12.2019г. на Председателя на Софийски градски съд, в частта ѝ по т.1- „ с изключение на лицата, за които има образувани и неприключили дисциплинарни производства“ по изложените мотиви.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба чрез Административен съд

София-град пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се връчи на страните по реда на чл.137 от АПК.

СЪДИЯ: