

РЕШЕНИЕ

№ 3329

гр. София, 16.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 03.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **6060** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба, подадена от О. К. С. от [населено място], [улица], [жилищен адрес] срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2016 с изх. № 02-220-6500/1546 от 06.09.2019 г., издадено от заместник изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на Уведомителното писмо като постановено в противоречие на материалния закон, несъответствие с целта на закона и необоснованост. Излага се довод, че обжалваният акт е немотивиран, тъй като от приложените таблици към административния акт не става ясно защо е отказано финансовото подпомагане по СЕПП,С. и Мярка 13.1/НП1 и ЗДП.Излага се, че от страна на административния орган не са посочени фактите, обосноваващи извода за недопостимост на заявлението за подпомагане.Сочи се липса на мотиви, както и изложените факти и обстоятелства, че не отговарят на отговарят на действителното положение, като АО не е изяснил дали площите са поддържани в добро земеделско състояние.Иска се отмяна на акта, като незаконосъобразен, с всички произтичащи от това правни последици.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуалния му представител адв. С.,

поддържа подадената жалба и искането оспореното уведомително писмо да бъде отменено.Претендира нищожност, към основанията за отмяна на административния акт.Прави искане за присъждане на разноски, съгласно списък.По делото са постъпили и писмени бележки с развити доводи по същество.

Ответникът - Зам.-изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“, не се представлява. В писмена молба по делото, чрез процесуалния си представител юрк. К., изразява становище за неоснователност на жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство, определено по реда на чл. 78, ал. 8 от ГПК, във вр. чл. 144 от АПК.Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, ако такава е налице.

Административен съд София - град, Трето отделение, 36-ти състав, като обсъди доводите на страните, приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството пред административния орган е започнало по заявление за подпомагане по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2016, по Схема за единно плащане на площ (СЕПП), Схема за преразпределително плащане (С.), Схема за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда (ЗДП), на кандидата О. К. С. с УИН: 22/170516/63707.

За 2016 година жалбоподателят е заявил за подпомагане три парцела, два от които в обхвата на землището на [населено място] и един в землището на [населено място].

Двата парцела в землището на [населено място] са с площи от 0.69 ха и 0.83 ха и са заявени като засадени с култура с код 224090 - овощни видове – боровинки.

Третият парцел, който е с площ от 7.78 ха е заявен с култура код 315000 - постоянно затревени площи - ливади за косене.

От приложените по делото материали, както и от направените от СТЕ ,изпълнена по делото, проверки в ДФЗ и в МЗХ се установява, че за кампания 2016 година и в трите парцела са установени недопустими за подпомагане площи, като парцелът, заявен като ливада за косене е определен като изцяло недопустим за подпомагане.

За 2016 година за землището на [населено място], както и за землището на [населено място] актуализирането на ЦОФК не е направено чрез актуално за кампанията самолетно заснемане, а промените по границите на допустимия слой са направени въз основа на извършени от МЗХ теренни проверки на физическите блокове.

За обновяване на ЦОФК ФБ 51946-13 е бил включен в обхвата на теренна проверка, извършена от служители на ОСЗ - Б.. Проверката е извършена на 26.10.2016 година, като резултатите от нея са нанесени в Протокол № SFO-16-IV-10132/03.11.2016 г., неподписано копие, Приложение 1 към СТЕ. От съдържанието на протокола се установява, че физическият блок, в който попада заявената площ е определен като зает от храсти при индивидуализацията му от предходна година. Към момента на проверката същият е оставен без промяна за 2016 година. Проверката е извършена по

визуален метод. В протокола в колони 9 и 10 не са отразени никакви мотиви за недопустимост на заявения парцел, нито е посочено каква култура е установена на място.

При извършената проверка в обхвата на физическия блок са направени 5 снимки, които придружават досието от проверката. Всичките 5 снимки са правени от асфалтовия път, без да е влизано във физическия блок, с което не са изпълнени указанията за местоположението на контролните точки, които са били отразени на работната карта от проверката. На Приложение 2 с червени точки и стрелки са показани местоположенията на оператора към момента на занемане, а на Приложение 3 е показана работната карта, върху която са показани точките от физическия блок, които е следвало да бъдат посетени. От направените снимки се установява, видно и от заключението на вещото лице по делото, че към момента на проверката голяма част от заснетите участъци са обрасли с високи тръни. На снимките храсти не се установяват. Тъй като целият ФБ, респективно и целият заявен парцел не са били посетени, въз основа на протокола и снимките към него СТЕ не може да установи каква част от парцела е била заета от високите тръни, видими на първите две снимки. От втората и третата снимки се установява, че в южната част на парцела няма площи, покрити с тръни. По отношение на снимката в близък план на шипков храст, доколкото тази снимка е направена в непосредствена близост до асфалтовия път, вероятно тя е да попада в сервитута на пътя, а не в обхвата на физическия блок.

От направените проверки в архивните снимки на G. earth се установява, че за района, в който попада заявения парцел е налична сателитна снимка от месец август 2016 година. От анализа на тази снимка вещото лице сочи, че към месец август 2016 година в заявения парцел са били видими участъци със захрастявания, показани с червени стрелки на Приложение 5 към СТЕ. Общата изчислена площ на тези захрастявания е в размер на 0.36 ха.

Двата парцела, заявени като насаждения с боровинки попадат в обхвата на землището на [населено място], като и двата са във физически блок 05815-373. За този физически блок също не са били направени самолетни снимки през 2016 година. Обновяването на ЦОФК е извършено чрез теренна проверка, направена от служители на ОСЗ Б. на 27.10.2016 г. Копие от неподписан протокол от проверката е приложен към експертизата на вещото лице-Приложение 6 към СТЕ. За физически блок 373 е констатирано, че са налични площи с трайни насаждения - боровинки. Границите на насажденията са заснети с G., като същите са нанесени върху ЦОФК като трайни насаждения. От направената от СТЕ проверка вещото лице е установило, че границата на заснетия полигон по границата на засадената с боровинки площ е идентична с тази на границата на новоопределения допустимия слой във ФБ. Части от двата парцела излизат извън границата на този слой, което може да се види на Приложение 7, където границата на допустимия слой е със синя линия, границата на физическите блокове - с розова линия, а границата на заявените парцели - с жълта линия. При това част от заявените за подпомагане парцели остават извън заснетия контур, а вътре в него попадат минимални площи, които са извън заявените. Основната част от заявените, но не заснети като площи с боровинки е по западната граница на парцелите. За 2016 година в сателитните снимки на G. earth няма заснемане, което да обхваща заявените

парцели. Налично е заснемане от 2017 година, от което се констатира, че по западната граница на заявените парцели е налична дървесна растителност.

При извършените от ДФЗ административни проверки по заявлението на жалбоподателя за 2016 година е констатирано, че и за трите заявени от него парцели има разминаване между одобрения слой на допустимите за подпомагане площи за 2016 година, одобрен от МЗХ и границите на заявените от жалбоподателя парцели.

Съгласно Наредба 2 от 17.02.2015 г. условията за допустимост на постоянно затревените площи са както следва: съгласно чл. 9. (1) Допустими за подпомагане са постоянно затревените площи, когато на тях: 1. има не повече от 100 броя дървета и/или храсти на хектар с височина над 0,5 м (за клек и хвойна - независимо от височината), които са с мозаечно разположение; 2. има мозаечно разположени сгради, съоръжения, скали, скални участъци, ерозирали или оголени терени, които заемат не повече от 10 % от общата площ на пасището, след изключване на неподходящите за подпомагане площи по чл. 7, ал. 2. (2) Допустими за подпомагане са постоянните или временните пасища, които се използват за паша на пасищни животни и отговарят на изискванията на ал. 1. (3) Ливадите за косене са допустими за подпомагане, когато отговарят на изискванията на ал. 1 и в зависимост от климатичните условия и почвените характеристики на земята са извършени коситби, които осигуряват максимална височина на тревостоя 0,7 м във всеки момент на годината. (4) Постоянно затревени площи, поддържани в състояние, позволяващо извършване на паша или косене, са допустими за подпомагане, когато отговарят на изискванията на ал. 1 и върху тях са извършени минималните дейности по чл. 6, ал. 1, т. 3 и 4, които осигуряват максимална височина на тревостоя 0,35 м във всеки момент на годината. (5) Не са допустими за подпомагане постоянно затревени площи или тези части от тях, за които при проверка на място се установи, че са били изгаряни, освен когато ползвателят на площта представи документ от компетентна структура на Министерството на вътрешните работи за осигуряване на пожарна безопасност, че пожарът е резултат на природно явление или на действия на други лица. (6) За постоянно затревените площи, намиращи се в защитени зони по чл. 3, ал. 1, т. 1 от Закона за биологичното разнообразие (З.), за които има издадени и обнародвани в "Държавен вестник" заповеди за обявяването им, ал. 3 и 4 се прилагат съобразно режимите и ограниченията, въведени с тези заповеди.

Тези условия следва да са били критерий за определянето на границите на допустимия слой по отношение на заявления от жалбоподателя парцел в землището на [населено място] с площ от 7.78 ха.

По отношение на двата парцела засадени с боровинки вещото лице в заключението си сочи, че границата на изключените от тях площи, които са определени като не отговарящи на условията на Наредба 2/2015 са тези части от парцелите, които не са били установени с трайни насаждения към момента на заснемането им през м. октомври 2016 г.

През 2016 година ортофотозаснемане на територията, в която попадат процесите парцели не е било извършвано. Границите на допустимия за подпомагане слой, въз

основа на който са определени парцелите като неподходящи за подпомагане са определени от служители на МЗХ при извършване на теренни проверки на физическите блокове.

СТЕ е извършила сравнение на границата на допустимия слой, определена при проверките и наличните снимки от G. earth за 2016 година и е констатирала, че по отношение на заявения парцел № 51946-13-1-6 в землището на [населено място] е налично несъответствие между границата на слоя и видимите белези на сателитната снимка. Такова несъответствие е видимо и между тази граница и снимките, приложени към протокола от теренната проверка, като в протокола липсват каквито и да било обяснения по отношение на този парцел.

За двата парцела в землището на [населено място] не е налична сателитна снимка от 2016 година. На снимката от 2017 година се потвърждава липсата на боровинки по западната граница на заявените парцели.

При направената проверка в МЗХ вещото лице е установило, че нямат данни за възражение от жалбоподателя срещу заповед № РД 46-141/01.03.2017 г. на Министъра на земеделието, храните и горите. Приложено е копие от такова възражение, но срещу Заповед РД 46-21 от 24.01.2017 г. (за одобряване на предварителния слой) и само за единия от трите парцела - за парцел № 51946-13-1-6 в землището на [населено място]. СТЕ няма данни да са извършвани допълнителни проверки от МЗХГ по отношение на този парцел. В преписката, приета по делото също не са приложени протоколи от направени допълнителни проверки или от писмо за уведомяване на жалбоподателя за извършени такива проверки.

Във връзка с отговорите на подадени възражения срещу границите на слоя от МЗХ е отговорено, че в „разпоредбата на чл. 16г, ал. 3 от действащата Наредба е записано, че „результатите от извършените проверки на възраженията се публикуват на интернет страницата на Държавен фонд "Земеделие". В същия смисъл е и текста на т. IV на Министъра на земеделието и храните № РД 46-141/01.03.2017 г. за одобряване на окончателен специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане" за Кампания 2016 г. Предвид на това е посочено, че за резултати от разглеждане на възражение не се изготвя и писмен отговор от АО.

В таблицата по-долу е показан размерът на недопустимите за подпомагане площи определени от ДФЗ въз основа на границите на допустимия слой, определен от МЗХ и този размер, определен от СТЕ.

В таблицата е показан размерът на недопустимите за подпомагане площи определени от ДФЗ въз основа на границите на допустимия слой, определен от МЗХ и този размер, определен от СТЕ.

парцел №	Поверка на ДФЗ			Проверка на СТЕ			
	заявена площ	допустима площ	недоп. площ	% нед. площ	допустима площ	недоп. площ	% нед. площ
51946-13-1-6	7.78		7.78	100	7.42	0.36	4.85
05815-373-1-1	0.69	0.52	0.17	32.69	0.52	0.17	32.69
05815-373-2-1	0.83	0.65	0.18	27.69	0.65	0.18	27.69
Общо	9.3	1.17	8.13	100	8.59	0.71	8.26

Недопустимостта на двата парцела в землището на [населено място] се изразява в констатацията, че към момента на извършената проверка (а и след това по данни от G. earth) части от заявените парцели не са били засадени с боровинки.

Заявеният като ливада парцел в землището на [населено място] е определен като затревена територия с храсти. От приложените към проверката снимки няма потвърждаване на този вписан в протокола начин на трайно ползване. Определените от СТЕ като недопустими площи са само тези, които са видими на сателитната снимка като заети с компактна дървесна и храстова растителност. Тъй като за заснетите при проверката тръни СТЕ няма никакви указания за размера на заетите от тях площи и те не са видими на сателитната снимка, която е от месец август, същите не са изчислявани като площ. СТЕ не е установила и заявените парцели да попадат в обхвата на защитени зони.

От направената проверка вещото лице е установило, че парцелът, намиращ се на изток през пътя от заявения от жалбоподателя в [населено място] е бил включен в допустимия слой с изключение на минаващи през него дерета. На Приложение 5 се виждат двата парцела, но върху това приложение е показана сателитна, а не самолетна снимка от 2016 година, тъй като такава не съществува, сочи в експертизата си вещото лице.

Съдът кредитира изцяло заключението на вещото лице по изпълнената СТЕ като обективно, компетентно и безпристрастно, от значение за решаване на спора, противно на становището на

ответника.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Оспорва се подлежащ на обжалване административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, и в срок, поради което подадената жалба е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168 от АПК при разглеждане на жалби срещу административни актове съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 – дали актът е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на материалния и процесуалния закон и в съответствие с целта на закона.

Уведомителното писмо е издадено от компетентен административен орган, в съответствие с правомощията, предоставени му с чл. 20, т. 2 и т. 3 от ЗПЗП, чл. 20а, ал. 1 и ал. 2 от ЗПЗП и чл. 10, т. 2 т. 7 от Устройствения правилник на Държавен фонд „Земеделие“ (УПДФ”З”) Посочените разпоредби гласят, че изпълнителният директор на ДФ „Земеделие” организира и ръководи дейността на фонда, представлява фонда, като изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция (РА), който организира и ръководи дейността на РА, представлява РА. А според чл.10, т.т.2 и 7 от Устройствения правилник на Държавен фонд „Земеделие” (УПДФ”З”), изпълнителният директор организира и ръководи дейността на фонда при осъществяване на всички негови функции, съгласно чл.2, ал.2; взема решения за одобряване или отхвърляне на заявления по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика (ОСП), прилагани от РА. Съгласно чл. 11, ал.2 от Устройствения правилник на Държавен фонд „Земеделие“ изпълнителният директор може да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на ЕС или от националното законодателство, в т.ч. за вземане на решения, произнасяне по подадени заявления и/или сключване на договори

за финансово подпомагане, на заместник изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда съобразно териториалната им компетентност. Компетентността на органа е осъществена и съобразно заповед № 03 -РД/2891 от 23.07.2019 г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

В случая административният орган не е спазил императивните изисквания на чл.59, ал. 2, т. 4 от АПК за мотивиране на административния акт. Проверката на съдържанието на същия сочи на липса на фактически и правни основания за издаването му. Касае се за задължителни реквизити, отсъствието на които възпрепятства адекватната защита на заявителя и съдебната преценка за материалноправна законосъобразност на оспореното уведомително писмо.

Следва да се посочи, че горната констатация за порок на уведомителното писмо, съдът обосновава след цялостна проверка на съдържанието на същото, включително на данните в изготвените таблици и в разясненията към тях. В дадените обяснения към колоните от съдържащите се в акта таблици не се установява какви са фактическите основания за постановяване на акта, които приема административния орган. Цитирането общо на приложимата нормативна уредба не обосновава извод за наличието, на която и да е конкретна хипотеза довела до постановяване на акта.

Налице е бланкетно цитиране на разпоредби от приложимите в случая нормативни актове, но липсват конкретни констатации, които да бъдат обвързани с посочването на конкретна хипотеза, респективно описание в какво се състои нарушението на съответна правна норма. От заключението на вещото лице се установява, че същите не отговарят и на действителните констатации направени от СТЕ при проверката, посочени по- горе в мотивите.

В случая не се установят конкретните причини за недопустимостта за подпомагане на процесните площи.

Нормата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК предвижда, че административният акт следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му, от което следва, че императивно

изискване на закона е административният акт да е мотивиран. Мотивите на административния акт представляват единство от фактическите и правни основания за издаването му и тяхното наличие позволява на адресата на акта да разбере волята на административния орган и да защити адекватно правата и интересите си. Мотивите имат съществено значение и за съда при осъществявания контрол за законосъобразност и липсата им възпрепятства този контрол и представлява самостоятелно основание за отмяна на издадения административен акт.

Крайният извод на съда е за липса на фактическо и правно основание в издаденото уведомително писмо. Налице са основанията за незаконосъобразност по чл. 146, т. 2 вр. с чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, поради което съдът следва да отмени уведомителното писмо на зам. изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, като при условията на чл. 173, ал. 2 от АПК преписката следва да се върне на административния орган за ново произнасяне при спазване на указанията в настоящото решение.

С оглед изхода от спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените по делото разноски, както следва: държавна такса в размер на 10 лева и депозит за вещо лице в размер на 400 лв., както и 700лв. за адвокатско възнаграждение, направеното възражение от страна на процесуалния представител на ДФ „Земеделие“ за прекомерност на адвокатското възнаграждение е неоснователно, доколкото видно от представения списък на разноските по чл. 80 ГПК, същото не е прекомерно, с оглед на конкретната сложност на делото и проведените съдебни заседания по него.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2, чл. 173, ал. 2 и чл. 174, чл. 143, ал. 1 от АПК, Административен съд София град, III-то отделение, 36-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на О. К. С. от [населено място], [улица], [жилищен адрес] Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2016 с изх. № 02-220-6500/1546 от 06.09.2019 г., издадено от заместник

изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

ВРЪЩА преписката на заместник-изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ за ново произнасяне при спазване на дадените указания по прилагането на закона.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на О. К. С. от [населено място], [улица], [жилищен адрес] сумата в размер на 1 110 /хиляда сто и десет/ лева, представляваща направените по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: