

Протокол

№

гр. София, 20.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 20.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **5348** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АТМ - ЦЕНТЪР“ ЕООД- редовно уведомен, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП – С. - редовно призован, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА допълнително заключение на съдебно-счетоводна експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по

реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.
Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение, както и допълнението към него.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 6 от заключението относно доставчик М. К. ЕООД във втория абзац казвате, че няма резолюция от г-жа Г., можете ли да обясните невъзможността и смисъла от резолюция на г-жа Г. в самата фактура?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В контекста на обяснението на счетоводителката, което е приложено по делото, е написала, че доставките на М. К. ЕООД са разрешени от г-жа Г. и в този контекст на мисли „разрешени“ означава, че това трябва да бъде видимо и най-малкото да има „Да“ – резолюция.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Доколкото разбрах тя обяснява, че има съгласуване с управителя и той казва „добре“, тоест няма необходимост от тази формалност, при положение че фирмата издава фактура от името на управителя. Има ли изрична необходимост управителят върху фактурата да даде положителна резолюция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сега ще обясня каква е логиката на разрешителния режим и утвърдителния режим когато се налага и трябва да има контрол на всички фактури на паричния поток в дружеството и на всички разходи. Нормално е когато се контролира една дейност всяка една фактура когато подлежи на контрол да бъде ли платена или не този, който разрешава плащането да си даде резолюция, че е разрешил разхода, защото иначе аз мога да си донеса мои 6 фактури да ми ги плати дружеството и те да са си мои, а да не се отнасят за дружеството.

АДВ. Б.: Няма такава изискуемост от закона, още повече тези фактури не са оспорени.
Вещото лице: Аз го коментирам от разрешение от г-жа Г.. Това разрешение, за да има доказуемост трябва да има нейна резолюция. Да, разрешила е плащането и аз така го разбирам.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 8 втория абзац задължително ли е във фактурата да бъде цитиран определен сертификат?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сертификатите и придружаващите документи и фактурите, които имат месо, те са придружаващи документи, а не вътре в самата фактура. Тя не е дала придружаващи документи относими към това замразено месо, тоест няма никакъв предхождащ и придружаващ документ за доказване на произход на месото. Трябва да има придружаващи документи, а не да е описано в самата фактура.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 11 в заключителната част се говори за съставяне на първични и вътрешни документи. Задължително ли законът изисква съставянето на първични вътрешни документи, в конкретния случай за процесните операции?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В закона за счетоводството има задължително изискване за документи, които се съставят вътре в предприятието и техните задължителни реквизити и документи, които сме длъжни да издаваме към външни получатели, които не са вътре в предприятието и техните задължителни реквизити. Вътрешният документ за предприятието отчита всяка една стопанска операция, която е извършена в самото предприятие. Някой е взел от склада материали – трябва да има документ, някой ги е вложил – трябва да има документи, тоест за да се проследи и да има

контрол на движението на всички неща в дружеството, трябва да има вътрешните документи, които да показват движението на материали, стоки и всичко, което налага да има проследимост, артикулност и да се докаже самият разход, че точно там е бил вложен, а не че някой е злоупотребил или откраднал материали от склада. Още повече, че става въпрос за такова голямо дружество.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вътрешните документи са свързани с вътрешноорганизационната политика на дружеството и разбира се, че е препоръчително да съществуват, но питането ми е липсата нарушение ли представлява или просто затруднява работата на самото дружество?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всяка една стопанска операция трябва да бъде подкрепена с първичен документ. Щом е вътрешно стопанска операция за предприятието считам, че е задължително да има първичен документ, за да се докаже тази стопанска операция. Аз проведох разговори със счетоводителката, като даже тип подсказващо към нея я помолих да ми даде да видя как е приготвена храна, кой взима тоалетната хартия и всички тези неща, щом имат склад, за да видя как е взимано, но в обяснението, което ми написа тя, че една възрастна жена – хигиенистка, когато и трябвали неща и когато и е било заявено взимала каквото и трябва и тоест имаме рекъл, казал, без да има документ, който да докаже, че тази жена е взела 55 или 100 тоалетни хартии, заредила е 54 стаи и това няма как да се проследи.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При положение, че се установява, че са купени например 100 ролки тоалетна хартия, крайният извод е това реална доставка ли е, или не, при положение че няма спор, че хотелът се ползва. Той е постоянно нает, има офиси, хотелска част, складова база и ресторант, да се твърди, че тези консумативи на практика не са използвани и не са вложени в дейността на обектите. Да, ако имат пропуск във вътрешната отчетност това е в ущърб на дружеството, но кардинално да се твърди, че са купени 100 ролки и имат сто стаи, но понеже няма вътрешна отчетност и ние не знаем тези 100 ролки дали управителката не си ги е взела.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако твърдим, че имаме 54 стаи и трябва да ги заредим с тоалетна хартия нали трябва да има вътрешен документ има ли необходимостта от зареждане, кога е зареждала жената, как ги е взела, за да отиде да зареди стаите, тоест вътрешните документи са точно за това, за да докаже, че наистина тези неща са вложени, защото за да имаш право на данъчен кредит, е това, вложени са в дейността. Обемите са големи, но липсата на вътрешни документи, които да докажат движението на тези неща са само по разкази на счетоводителката. АДВ. Б.: В първичните вътрешни задължения няма изискване в закона за издаване на такива.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всяка стопанска операция трябва да има документ.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Можете ли да кажете как функционира посочената сметка 498/2?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не успях да установя. Това е буферна разчетна сметка, в която са осчетоводени най-различни видове неща, като започнем от материали, консумативи, ремонти. След това ми се предоставя само счетоводен запис на това от тази сметка къде е отишло, без да има документ, който да докаже защо отива там. Аз виждам един общ протокол за строително-ремонтни работи и половината от този протокол отива по сметка 498/2, но не знам защо, а другата половина отива в сметка 601. Това, че имам счетоводна разпечатка не означава, че аз имам документи, за да мога да кажа. Всеки счетоводител има право да прецени как да заведе нещата, как да си ги следи по-лесно,

но за да се прашат по различни сметки трябва да има документи, а аз не оспорвам, че тя ги е осчетоводявала в сметка 498, а аз казвам, че не може да се проследи логиката. От единия доставчик имам две фактури с един протокол за СМР и едната фактура е осчетоводена в сметка 601, втората в сметка 498, а имам общо СМР и това не разбрах кой решава кое и къде да отиде.

АДВ. Б.: Искам да обясня. Сметка 498/2 ми е обяснено, че се ползва в момент на префактуриране на разходи, като пример мога да кажа – пристига фактура за ток на 30-то число и лицето, което отчита електроенергията на наемателите го прави на 5-то число, следващият месец, защото след това се разбира колко точно от общата фактура, прави се прекалкулация и се вижда от общата фактура каква част от нея следва да се отнесе към конкретния обект. На мен ми обясниха от счетоводството, че пристига голямата фактура, счетоводството я отнася към сметка 498/2 и след това се разбира каква част от нея трябва да отиде към наемателите и каква част за общи части на сградата. Това става няколко дни по-късно и тогава сумата, която излиза към наемателите се прехвърля в отделна сметка, тоест сметка 498 не е фиктивна, а се ползва като транзитна сметка на дружеството, тоест към момента когато още не е ясно каква част ще отиде към конкретен обект и след това се прави преразпределение към други сметки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, което беше обяснено за префактуриране на електрическата енергия на всички наематели нито е било предмет на спора, нито съм го изследвала и не мога да го твърдя. Сметка 498 е наистина разчетна сметка, която счетоводителката е решила да използва по някаква нейна методика. Аз не съм установила в зависимост кое и кога и защо използва тази сметка. Когато доставям консумативи и то много, с приложен опис 1000 ролки тоалетна хартия, аз имам осчетоводяване на разходи и тези 1000 бр. са осчетоводени в 601 сметка и те наведнъж не могат да се изразходят. Явно е, че са стояли в тази стая, жената е ходила, взимала си е и е зареждала и след това пак тоалетна хартия, сложена в сметка 498. Аз не мога да установя някаква последователност, за да мога да я изкажа.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато се закупи голямото количество не се знае каква част ще отиде за ресторанта, за хотелската част. Ако се закупи на дадено число, а разпределението се прави месец по-късно, то тогава влиза в тази сметка и след това се разпределя по обекти.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз поисках да установя това нещо за административната сграда, където счетоводителката ми е предоставила голям опис с всички наематели и аз и казах да ми даде документи, въз основа на които аз ще мога да си направя извод, че толкова консумативи са вложени за наемателите или договори какво те си заплащат допълнително.

АДВ. Б.: Представям договор за наем за сведение на съда, в който на стр. 2 се посочва, че дължимите суми за тези консумативи се изчисляват ежемесечно от наемодателя, тоест преизчислението на конкретните консумативи не е задължително в деня на закупуване на общата стока в този момент да се направи преразпределението по отделните обекти, а това се прави след няколко дни и тогава тези стойности излизат и това е нашата позиция.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В обяснението, което е дала счетоводителката, отдолу в края с големи букви е написала, че нямат вътрешно фирмени документи и не се съставят. Това е изречението, от което аз си правя изводът, че не мога да търся други.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В заключението коментирате, че е

обичайна практика една голяма компания да има назначен човек, който дали отговорник склад или такъв тип човек, който да отговаря за материалните запаси. При доверителя ми има ли такова назначено лице, задължително ли е по закон да има такова лице?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В закона за счетоводството се казва, че управителят на дружеството носи цялата отговорност във връзка с организацията на счетоводството, контролът на дейността на дружеството. Това е като първоначално законодателна рамка, където се казва, че управителят носи тази отговорност, а дали ще бъде като склададжия, като отчетник, тоест няма задължение самата позиция, която ще заема лицето, а това, което ще върши, но такива документи не са ми изпратени.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, което коментирате за размерите на самото предприятие, самото дружество – хотелска част, ресторант действат ли са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Видях в РД, че данъчните органи са описали установени от тях приходи, от хотелска част, от наеми, от ресторант, но аз не съм установявала лично да засека приходи.

ВЪПРОС НА ЮРК. К. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Стигнахме до консенсус, че липсата на вътрешни документи затруднява най-вече собствениците на дружеството. Липсата на такава вътрешна документация как влияе за последващ данъчен контрол? Затруднява ли го и възможен ли е такъв?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Невъзможен е контролът. Всичко е в сферата на хипотезите, защото виждаме обемите, виждаме и приходите, които отчитат. Аз си направих труда да видя, че и данък печалба не е малък на дружеството. Да, видимо е, но то е непряко доказуемо, защото липсата на първични документи затруднява точно последващия контрол и е във връзка с ползвания данъчен кредит и това не позволява точно да се определи къде и как е вложено. Тук в случая последващата реализация е свързана с използването на консумативи, защото аз не съм изследвала ток, вода, защото не са били спорни, а само закупени сапунчета, шампоани, тоалетна хартия, тоест процесните фактури. В това число съм обърнала внимание, че огромните количества месо, които са купувани, за тях също няма как да имам сигурност, че тези меса са сготвени, вложени и изконсумирани. Когато няма точно тези вътрешни документи, които не доказват, че е използвано в дейността на дружеството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** заключението на вещото лице, ведно с допълнението към същото.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 550,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 550,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице, като определя окончателен размер – 1989,00 лв.

УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да внесе сумата в размер на 1439,00 лв.

ЮРК. К.: Да се приеме представеният договор за наем на недвижим имот.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представения от адв. Б. договор за наем за недвижим имот.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат представените доказателства под опис с молба от 19.02.2024 г.

ДВ. Б.: Съдържащите се документи в отделна папка са представени от счетоводството в още един екземпляр.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички представени от жалбоподателя писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Моля да отмените изцяло процесния ревизионен акт, поради неговата незаконосъобразност и необоснованост. Моля за срок писмени бележки. Поддържам, че процесните доставки са реални, действителни и не е извършена злоупотреба от страна на доверителя ми. Липсата на вътрешна отчетност, тя е в ущърб на самото дружество, но с оглед дейността на предприятието, твърдението за 100 % нереалност и недействителност на тези доставки е абсолютно необосновано. Да, може да има някъде допуснатата грешка или пропуск, но като цяло в съществения си процент всичко, което е посочено се е случило, а каквото има като разминаване се дължи на документален пропуск. Да, грешка е в счетоводството, може би не е достатъчно добре водено, но това само по себе си не води до извода за недействителност на тези доставки. Говорим за голям хотел, голяма административна сграда, ресторант и да се твърди, че няма доставен един консуматив за всички тези обекти е несериозно. Моля

да присъдите направените разноси, за което представям списък.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и необоснована и да потвърдите ревизионния акт. Считам, че в хода на ревизионното производство е установена такава фактическа обстановка, каквато се установи в хода на съдебното производство, поради което поддържам правните изводи в РА и тези подробно развити в решението на ОДОП. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: