

Протокол

№

гр. София, 31.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 31.03.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **10251** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. А. АЛ-Р. Х. А. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К., редовно упълномощен от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ТРЕТИ СЕКРЕТАР КС – А. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрисконсулт В., редовно упълномощена от по рано.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила молба от жалбоподателя, с приложения към нея доказателства под опис.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. К.: Моля да премете доказателствата, приложения към молбата от 25.03.2021 г. Запознахме се със секретната преписка. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт В.: Да се приемат представените доказателства, но да не се кредитират,

тъй като те не са част от административната преписка. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представените от жалбоподателя писмени доказателства, след което, предвид липсата на други доказателствени искания, да приключи съдебното дирене и даде ход на устните състезания
Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА доказателствата, описани в писмена молба от жалбоподателя от 25.03.2021 г.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. К.: Моля да уважите жалбата. Същата е подадена по силата на чл. 8 от ЕКЗПЧ, а именно защита правото на семейство и личен живот. От събраните както писмени, така и гласни доказателства, се установява не само, че апликантът няма сключен фиктивен брак, но и че същият поддържа редовни отношения с неговата съпруга и преди брака, грижи се за нея, включително и е помогнал финансово за нейното лечение. Този брак е много по-истински и двамата души се обичат много повече от доста български семейства. Въпреки че леко страни от темата, тъй като отказът е само на това основание, моля да обърнете внимание и че апликантът има сериозен бизнес в България. Неговата фирма е учредена през 2014 г., при това с пълен капитал, нещо рядко срещано за О.-та в днешно време, той е и управител на фирмата и както се вижда от справка на НАП, дружеството е назначило 39 служители. Отказът за издаване виза „D“, освен че нарушава правата му по чл. 8 от Конвенцията, на практика го препяства и да осъществява нормална търговска дейност, за която е регистрирана още през 2014 г. В противовес на това, от административната преписка няма нито едно, нито едно писмено или гласно доказателство, което да обоснове голословния израз, че има съмнение, че бракът е фиктивен.

Моля да обърнете внимание и на още един за мен сериозен порок на самия отказ, а именно, че в българската му част като причина е посочен чл. 10, ал. 1, т. 17 от ЗЧРБ, а в английската му част основанията са доразвити, като е посочен и чл. 24. Ето защо моля да приемете, че доколкото това е български документ, спорът е единствено за отказ по чл. 10, ал. 1., т. 17, както е в българския му вариант. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък на разноски.

Юрисконсулт В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Когато има отрицателно становище на Държавна агенция „Национална сигурност“ и Дирекция „Миграция“, консулските длъжностни лица действат в обвързана компетентност и те не разполагат с правомощия да анализират становищата на Държавна агенция „Национална сигурност“ и Дирекция „Миграция. В случая няма и представител на Държавна агенция „Национална сигурност“ и Дирекция „Миграция. Аз представлявам консулското длъжностно лице, което в случая е действало в условията на обвързана компетентност. Такава е и нормативна уреда в националното законодателство.

Във връзка с представените допълнителни доказателства в хода на съдебното производство, моля да не ги кредитирате, тъй като, ако ги приемате, по този начин се нарушава основният принцип по АПК, че преценката за законосъобразност на административния акт е към момента на неговото постановяване. След като тези

документи, представени в по-късен момент, не са били част от административната преписка, те и не могат да санират изводите, които в по-минал момент съответните институции са направили. В подкрепа на становището на третите институции и най-вече на Държавна агенция „Национална сигурност“ са изказванията на съпругата на апликанта от миналото съдебно заседание. От нейните свидетелски показания се основава противоречие относно въпросите, които ѝ бяха зададени по повод търговската дейност на дружеството на апликанта, като едното от тях е, че първоначално тя заявява, че управлява българското дружество, което е регистрирано в България, а на последващ въпрос казва, че не може да отговори колко е броят на служителите в това дружество. Справката, която се представя от НАП е към дата 22.03.2021 г., а самият отказ, като индивидуален административен акт, е постановен много в по-предходен момент.

Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. К. (реплика): Т.нар. справка от Държавна агенция „Национална сигурност“ също е издадена много преди апликантът да подаде молба за виза „D“, тя е от 2018 г. Тя не съдържа нищо, освен данни, затова не може да бъде кредитирана. Но правя репликата по друга причина – ако ответникът искаше да откаже виза „D“, той може да се позове на други членове от ЗЧРБ, като например, че апликантът представлява заплаха за националната сигурност или че той извършва незаконна дейност. Посочването на основание, че бракът е фиктивен не се съдържа в справката на Държавна агенция „Национална сигурност“. Това си е изцяло решение на ответника, т.е. той не действа в обвързана компетенция. Тук си е проявил оперативна самостоятелност и е посочил конкретен член, който е въпрос на конкретна преценка от съда и от конкретен спор. Становището е от 2018 г., бракът – от 2019 г.

Юрисконсулт В.: Последният абзац от становището на Държавна агенция „Национална сигурност“ завършва с този извод, че бракът е фиктивен. Няма никаква оперативна самостоятелност.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: