

РЕШЕНИЕ

№ 2588

гр. София, 20.05.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 30.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7920** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на с чл. 145 - чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 53, ал. 1, т. 1 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

Образувано е по жалба на кмет на Столична община – Район „Б.“, срещу заповед № 18-5160/21.06.2018 г. на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър - П. при АГКК- С. /СГКК/, с която се одобрява изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър на гр. Б., ЕКАТТЕ 02659, общ. Столична, одобрени със заповед № РД-18-13 / 17.01.2012 г. на ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГКК, състоящо се в:

Нанасяне на поземлен имот с проектен идентификатор 02659.2193.3508 в съответствие с УПИ ХХХV -2412а. кв. 104з, по регулационния план на [населено място] и поземлен имот с проектен идентификатор 02659.2193.3522 в съответствие с имот пл. № 1979, кад. лист А-2-9-А по плана на [населено място], съгласно проект на правоспособно лице по ЗКИР и приложени документи за собственост.

Нанасяне на нови обекти в КККР:

-поземлен имот с идентификатор 02659.2193.3507: площ: 1652 кв. м., начин на трайно ползване: За култова, религиозна сграда, комплекс, собственост на ЦЪРКОВНО Н-ВО ПРИ ХРАМ "Св.мци К. И Ю." въз основа на документ: нотариален акт за собственост върху недвижим имот, придобит по давност № 86 том V дело 859 от 27.07.1981г., издаден от СРС;

- поземлен имот с идентификатор 02659.2193.3508: площ: 1021 кв. м., начин на трайно ползване: за друг вид застрояване, собственост на П. И. Х. въз основа на документ: нотариален акт № 35 том LXXIV, рег. 28560, д. 16742/30.06.2010г., издаден от Служба по вписвания [населено място];

- поземлен имот с идентификатор 02659.2193.3509: площ: 880 кв. м., начин на трайно ползване: ниско застрояване (до 10 м.), няма данни за собственост;

- поземлен имот с идентификатор 02659.2193.3522: площ: 1790 кв. м., начин на трайно ползване: ниско застрояване (до 10 т), собственост на П. И. Х. въз основа на документ: нотариален акт № 2 том ХСVI, рег. 38748 дело 20884 от 13.09.2011 г., издаден от Служба по вписвания [населено място]. П. И. Х. въз основа на документ: нотариален акт № 169 том LLXXX, дело 25809 от 05.12.1996г., издаден от НОТАРИУС ПРИ СРС; Промяна в границите на съществуващи обекти в КККР: поземлен имот с идентификатор 02659.2193.580 данни преди промяната: площ: 12638 кв. м., начин на трайно ползване: За второстепенна улица данни след промяната: площ: 12649 кв. м., начин на трайно ползване: за второстепенна улица;

Заличени обекти от КККР:

-поземлен имот с идентификатор 02659.2193.38: площ: 1644 кв. м., начин на трайно ползване: за култова, религиозна сграда, комплекс; поземлен имот с идентификатор 02659.2193.1979: площ: 1741 кв. м., начин на трайно ползване: ниско застрояване (до 10 м.);

-поземлен имот с идентификатор 02659.2193.2834: площ: 69 кв. м., начин на трайно ползване: Ниско застрояване (до 10 м.);

-поземлен имот с идентификатор 02659.2193.3261: площ: 892 кв. м., начин на трайно ползване: Ниско застрояване (до 10 м.);

-поземлен имот с идентификатор 02659.2193.3327: площ: 1009 кв. м., ползване: За друг вид застрояване;

Промяна идентификатори на сгради в съответствие с идентификаторите на поземлените имоти, в които се намират.

Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, изразяващи се в допуснати съществени нарушения на производствените правила и в нарушение на материалния закон. Твърденията се изразяват в това, че неправилно са нанесени новообразувани обекти и са нанесени нови граници на ПИ. Жалбоподателят се представлява в с.з. от проц. представител адв. Л. П., който изразява своевременно претенция за присъждане на разноските по делото по представен списък /л. 156 от д./.

Ответникът - началника на Служба по геодезия, картография и кадастър - П. при АГКК- С., редовно призован, не се представлява.

Заинтересуваните страни ЦЪРКОВНО НАСТОЯТЕЛСТВО ПРИ ХРАМ „СВ. МЪЧЕНИЦИ К. И Ю.“ и П. И. Х., редовно призовани, не се явяват и не се представляват в с.з.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА не изпраща представител, който да даде заключение по основателността на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните и

събраните и приети по делото доказателства по реда на чл. 235, ал.2 ГПК във вр. чл. 144 АПК, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство по издаване на процесната заповед започва по заявление, вх. рег. заявление вх. № 01-4517-05.01.2018 г. на П. И. Х. и приложените към него документи и материали, определени по чл.58, ал.3 от РД-02-20-5/15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри.

Административният орган, на основание чл. 26, ал. 1 от АПК, уведомява за процедурата заинтересованите лица, вписани в кадастралния регистър на недвижимите имоти /КРНИ/. По делото се установява, че собственикът на засегнат от изменението имот – [община], е уведомена за започнатата процедура по изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър като с писмо /л. 17 от д./ същата възразява на изменението, понеже, съгласно скицата – проект, и мот с пр. Ид. №3522 попада в УПИ III – за църква и в алея, представляваща елемент на ул. регулация. Въпреки становището, заповедта е издадена, съгласно проекта.

За изясняване на делото от фактическа страна, по делото е прието заключение по 2 изготвени съдебно-технически експертизи (СТЕ) от вещото лице - инж. Т. А. като съдът го кредитира като обективно и обосновано в техн. му част. От същото и от обясненията на вещото лице, дадени в съдебно заседание, се установяват следните релевантни за спора факти:

Заключението на в.л. по сновното и допълнителното заключение е следното:

Видно от приложената по делото заповед № РД 50-16/22.02.2011 г. (стр. 25) и графична част към нея (стр. 26), в кадастралната основа на регулационния план, одобрен със заповед № 4200/26.07.1977 г., изменен със заповед № РД 09-50-36/12.02.2001 г., е бил попълнен имот пл. № 2806 в кв. 104з., граничещ с улица, УПИ XXX-2391, УПИ XXXV-2412а и територия без конкретно отреждане по регулационния план.

Съгласно нотариален акт № 2 от 13.09.2011 г., издаден от Службата по вписванията [населено място] (стр. 73-74), имот пл. № 2806 с площ 68.50 кв.м, е собственост на П. И. Х.. Имот пл. № 2806 е нанесен в кадастралната карта на [населено място] с идентификатор 02659.2193.2834, с площ 69 кв.м.

Нанасянето на имот идентификатор 02659.2193.2834 в кадастралната карта е по имотни граници от одобрен кадастрален план.

Площите на засегнатите от изменението на КККР имоти са следните:

УПИ/ПИ собственик	Площ Кв.м	Имот от КК преди изменението	Площ (кв.м) преди измене	Имот от КК	Площ (кв.м) след изменен
----------------------	--------------	------------------------------------	-----------------------------------	------------	-----------------------------------

			нието на КККР		ието На КККР
VIII-за църква	1699	02659.2193.38	1644	02659.2193.3507	1652
XXX-2391 (П.Х.)	1676	02659.2193.1979	1741	02659.2193.3522	1790
2806 (П.Х.)	68.5	02659.2193.2834	69		
XXXV-2412 А (П.Х.)	1007	02659.2193.3327	1009	02659.2193.3508	1021
XXXI-2412А (без данни)	736	02659.2193.3261	892	02659.2193.3509	880
улица		02659.2193.580	12638	02659.2193.580	12649

Площите на УПИ са по данни от цифровия модел на „ГИС-С.“;

В одобрените КККР засегнатите от обжалваното изменение имоти не са били нанесени по регулационните граници и площите на УПИ не съответстват на площите от кадастралната карта.

С оспорената заповед за одобряване на изменение на КККР се обединяват имоти 02659.2193.1979 и 02659.2193.2834, които са собственост на заинтересованата страна - П. И. Х. и се изменят следните три граници:

-между имоти 02659.2193.3327 (собственост на заинтересованата страна – П. И. Х.) и 02659.2193 3261 (без данни за собственост), която с изменението се нанася по регулационната граница между УПИ XXXV-2412А и XXXI-2412А;

Изменението на тази граница е в съответствие с представения по делото документ за собственост на П. И. Х. – Нотариален акт № 35 от 30.06.2010 г., издаден от Служба по вписванията – [населено място] (стр. 76-77 от делото).

-между 02659.2193.1979 (собственост на заинтересованата страна – П. И. Х.) и 02659.2193.38 (собственост на Църковно настоятелство при храм Св.мци К. и Ю.), която с изменението се нанася по границата на ПИ пл. № 1979 от неодобрения кадастрален план на [населено място].

Изменението на тази граница е в съответствие с представения по делото документ за собственост на П. И. Х. – нотариален акт № 169 от 05.12.1996 г. на I Нотариат на Районен съд-София (стр. 70-71 от делото).

-между 02659.2193.1979 (собственост на заинтересованата страна – П. И. Х.) и 02659.2193.580 (ул. Майор К. Паница“), която с изменението се нанася по границата на ПИ пл. № 1979 от неодобрения кадастрален план на [населено място].

Изменението на границата е в съответствие с представения по делото документ за собственост на П. И. Х. – нотариален акт № 169 от 05.12.1996 г. на I Нотариат на Районен съд-София (стр. 70-71 от делото).

Видно от приложената по делото комбинирана скица (стр. 66), проектен имот идентификатор 02659.2193.3522 частично попада в УПИ VIII-за църква. Следва да се има предвид обаче, че с изменението не се засяга площта на имот идентификатор 02659.2193.38 (собственост на Църковно настоятелство при храм Св.мци К. и Ю.), чиято граница е нанесена в кадастралната карта по съществуващата на място ограда.

С обжалваното изменение площта на имота на Църковно настоятелство при храм Св.мци К. и Ю. се увеличава с 8 кв.м.

От приложената по делото комбинирана скица (стр. 66) е видно още, че проектен имот идентификатор № 02659.2193.3522 засяга отредената по регулация улица, но не засяга съществуващата на място изградена улица (ул. Майор К. Паница“), нанесена с идентификатор 02659.2193.580, чиято площ се увеличава с 11 кв.м (от 12638 кв.м на 12649 кв.м).

Имот идентификатор № 02659.2193.2834, включен в площта на новообразувания имот с проектен идентификатор 02659.2193.3522, по одобрената кадастрална карта не представлява улица или алея, а частен имот. От огледа на място се установява, че имот идентификатор 02659.2193.2834 е ограден заедно със съседния имот 02659.2193.3508 (който също е собственост на П. И. Х.).

С обжалваното изменение, освен имотите на заинтересованата страна П. И. Х., се засяга единствено площта на имот идентификатор 02659.2193.3261 (без данни за собственост в кадастралния регистър), чиято площ се намалява с 12 кв.м., при което засегнатата граница се променя по регулационната граница между УПИ XXXV-2412А и XXXI-2412А.

По допълнителната СТЕ:

1. Имот с проектен идентификатор 02659.2193.3508 съответства на УПИ XXXV-2412а от кв. 104з (стар 104д) по регулационния план на [населено място], обособен с изменение на регулацията, одобрено със заповед № РД-09-583/31.10.1997 г. на главния архитект на С.. Извадка от плана е приложена на стр. 29 от делото.

Имот с проектен идентификатор 02659.2193.3522 не съответства на поземлен имот или УПИ от одобрени кадастрален и регулационен план на [населено място].

2.От извършените справки в администрацията на район „Б.“ и в Направление „Архитектура и градоустройство“ се установи, че са издадени следните заповеди:

-заповед № РД-50-10/11.02.1997 г. на кмета на Район „Б.“, с която е одобрено попълването в кадастралната основа на регулационния план на имот пл. № 2391 в парцел VII-за парк, кв. 104;

-заповед № РД-09-50-416/23.07.1997 г. на главния архитект на С. за изменение на регулационния план

С това изменение, върху част от парцел VII-за парк, кв. 104 е отреден парцел XXX за имот пл. № 2391. Границите на отредения парцел съвпадат с имотните, с изключение на северната, представляваща границата с предвиденото трасе на [улица]. Копие от заповедта и графичната част към нея са приложени на стр. 110 и 111 от делото.

-Заповед № РД-09-50-583/31.10.1997 г. на главния архитект на С. за изменение на регулационния план.

С изменението на регулацията се открива нова [улица], създава се нов кв. 104д и се отреждат нови индивидуални парцели в него. Поземлен имот пл. № 2391 попада в новообособения кв. 104д. Копие от заповедта и графичната част към нея са приложени на стр. 28 и 29 от делото.

Новопроектираната улица е разположена от южната страна на парцел XXX-2391, но се констатира несъвпадение на уличната регулационна линия с регулационната граница на парцела, обособен със Заповед № РД-09-50-416/23.07.1997 г. Видно от текста на Заповед № РД-09-50-583/31.10.1997 г., с нея не се изменя парцел XXX-2391, от което може да се направи извода, че несъвпадението между двете регулационни

линии представлява графичното несъответствие между двете частични изменения.

-Издадена е заповед № РА-50-386/21.05.2019 г. на главния архитект на С. за поправка на очевидна фактическа грешка в заповед № РД-09-50-583/31.10.1997 г. Съгласно заповедта за поправка, вместо [улица] следва да се чете [улица] в съответствие с графичната част на плана. Заповедта за поправка на очевидна фактическа грешка е обжалвана от П. Х. и е образувано дело 5665/19 г. на АССГ.

-заповед № РД-09-50-36/12.02.2001 г. на главния архитект на С. за изменение на регулационния план

С това изменение на регулационния план се променя номера на квартала (става 104з), в който е имот 2391 и съответно отредения за него УПИ (парцел). Извадка от графичната част към плана (черно-бяло копие) е приложена на стр. 30 от делото. С проекта е било предвидено площта без отреждане до парцел ХХХ-2391 да бъде включена в площта на УПИ ХХХІ и ХХХV, но са направени корекции на плана и техните регулационни граници са оставени така, както са проектирани със заповед № РД-09-50-583/31.10.1997 г.

3.Заповед № РД-09-50-36 от 12.02.2001 г. е цитирана в текстовата част на следните приложения по делото скици, издадени от Район „Б.“:

- графична част към заповед № РД 50-16/22.02.2011 г. (стр. 26 от делото)

- скица № АГ 94 00-2389 от 22.10.2010 г. (стр. 69)

- скица № АГ 94 00-2096 от 03.10.2011 г. (стр. 72)

- скица № АГ 94 00-1867 от 13.09.2011 г. (стр. 75)

- скица № АГ 94 00-524 от 23.03.2011 г. (стр. 112)

От извършените справки в Район „Б.“ и в Направление „Архитектура и градоустройство“ се установява, че планът за регулация, одобрен със заповед № РД-09-50-36 от 12.02.2001 г., е влязъл в сила.

По задачите от молба от 03.10.2019 г.:

1. По действащия регулационен план, територия без конкретно отреждане е площта, заключена между следните граници в кв. 104з:

- източната регулационна граница на УПИ ХХХ-2391;

- западните регулационни граници на УПИ ХХХІ-2412а и УПИ ХХХV-2412а;

- улици.

За тази територия в регулационния план няма посочено отреждане.

Видно от приложеното по делото (л. 68) копие от кадастралния план на Столична община, тази територия е била заета от алея със стъпала. Попълненият в кадастралната основа на регулационния план имот пл. № 2806 в кв. 104з представлява южната част от алеята. Четвъртата, непосочена граница на имот пл. № 2806 в нотариален акт № 2, том ХСVІ, вх. рег. № 38748 от 13.09.2011 г. на ответника е останалата площ от алеята, която освен площ без отреждане по регулация представлява и площ без планоснимачен номер, т.е. няма номер, с който да бъде описана.

2. Приложената към СТЕ комбинирана скица представлява извадка от цифровия модел на [фирма] и на

нея са показани границите на имотите от кадастралната карта и регулационните граници. Показаната (с червен цвят) в скицата южна регулационна граница на УПИ ХХХ-2391 съответства на установената със заповед № РД-09-50-416/23.07.1997 г. Уличната регулационна линия на улицата от заповед № РД-09-50-583/31.10.1997 г. съответства на южната граница на имот, идентификатор 02659.2193.1979 от

кадастралната карта.

Следва да се има предвид, че върху част от проектираната със заповед № РД-09-50-583/31.10.1997 г. улица е попълнен имот, пл. № 2873. Попълването на кадастралната основа, одобрено със заповед № РД-50-88/14.11.2011 г. При извършената справка в кадастралния регистър се установява, че имот пл. № 2873 е нанесен в кадастралната карта с идентификатор 02659.2193.2807 и е собственост на П. И. Х. с Нотариален акт № 52, том XII, рег. 5262, дело 3840 от 11.02.2014 г., издаден от Служба по вписванията [населено място].

Част от имот с идентификатор 02659.2193.1979 – собственост на П. Х. и от сграда с идентификатор 02659.2193.1979.2, представляваща хангар-депо-гараж, попадат в площта между УПИ ХХХ-2391, кв. 104з от заповед № РД-09-50-416/23.07.1997 г. и отредената с регулационния план улица, обособена със заповед № РД 09-50-583/31.10.1997 г.

3. При извършените справки в Район „Б.“ се установява, че имот с пл. № 2419 е бил попълнен в кадастралната основа на регулационния план със заповед № РД-50-124/09.10.1997 г. на кмета на Район „Б.“. В заповедта е записано, че северната граница на имот пл. № 2419 е [улица](показана в кадастралния план – л. 68 от делото). От графичната част към заповедта за попълване на имота е видно, че имот с пл. № 2419 граничи с имот пл. № 2391 и алеята, върху част от която впоследствие е попълнен имот пл. № 2806.

Имот пл. № 2806 не представлява част от имот пл. № 2419.

При така установената фактическа обстановка, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град формира следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА като насочена срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол. Подадена е в преклузивния срок за оспорване.

Настоящият състав приема, че жалбоподателят – СО, район „Б.“, като собственик на недвижим имот, който попада в обхвата на изменението на КК и КР с процесната заповед /улица, ПИ № 02659.2193.580/, е "заинтересувано лице" по смисъла на чл. 49, ал.1 ЗКИР във вр. чл. 147, ал.1 АПК.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените от жалбоподателя оплаквания и извърши проверка на оспорения административен акт, на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Процесната заповед е издадена от компетентен, по смисъла на чл. 49, ал.1 ЗКИР, административен орган - началника на СГКК. Със същата е извършено нанасяне на поземлен имот с проектен идентификатор 02659.2193.3508 в съответствие с УПИ ХХХV -2412а. кв. 104з, по регулационния план на [населено място] и поземлен имот с проектен идентификатор 02659.2193.3522 в съответствие с имот пл. № 1979, кад. лист А-2-9-А по плана на [населено място], съгласно проект на правоспособно лице по ЗКИР и приложени документи за собственост.

Актът е постановен в предписаната от закона форма, но в противоречие с материалния закон, поради което е налице твърдяното основание по см. на чл. 146, т. 3 АПК, което обосновава неговата материална незаконосъобразност. Жалбоподателят – СО, район „Б.“, като собственик на недвижим имот, който попада в обхвата на изменението на КК и КР с процесната заповед /улица, ПИ № 02659.2193.580/, засегнат от процесната заповед е взела участие в административното производство и е упражнил процесуалните си права, съобразно чл. 26 и чл. 34 от АПК.

Адм. орган има задължението да събере всички относими към производството доказателства, съобразно чл. 35 от АПК като обсъди доводите и възраженията на страните и издаде акта при точно установена фактическа обстановка и при отговарящи на същата правни мотиви и съображения.

Това в случая не е извършено от административният орган.

Съгласно заключението на в.л.: По действащият регулационен план, територия без конкретно отреждане е площта, заключена между следните граници в кв. 104з:

-източната регулационна граница на УПИ ХХХ-2391;

-западните регулационни граници на УПИ ХХХI-2412а и УПИ ХХХV-2412а;

-улицы.

За тази територия в регулационния план няма посочено отреждане. Видно от приложеното по делото (л. 68) копие от кадастралния план на Столична община, тази територия е била заета от алея със стъпала. Попълненият в кадастралната основа на регулационния план имот пл. № 2806 в кв. 104з представлява южната част от алеята. Четвъртата, непосочена граница на имот пл. № 2806 в нотариален акт № 2, том ХСVI, вх. рег. № 38748 от 13.09.2011 г. на ответника е останалата площ от алеята, която освен площ без отреждане по регулация представлява и площ без планоснимачен номер, т.е. няма номер, с който да бъде описана.

Жалбоподателят – СО, район „Б.“, твърди, че е собственик на част от имот с идентификатор 02659.2193.3261, представляващ алея и, която е със съответни кад. граници по предходен план, макар и без съответно уреждане по настоящият план. Този имот е засегнат от процесната заповед като от същият се отнемат 12 кв.м. и се придават към ПИ № 02659.2193.3327, собственост на заявителя П. Х.. В съдебната фаза на оспорване на издадената заповед за изменение на КККР, жалбоподателят отново възразява категорично срещу проекта за изменение предвид на това, че имотът на общината, представляващ алея се засяга по площ, с което не е съгласен.

В противоречие с приетото от адм. орган, съдът приема, че между жалбоподателя - СО, район „Б.“ като собственик на част от имот с идентификатор 02659.2193.3261, засегнат от процесната заповед и заинтересуваната страна съсобственици на новонанесеня в кадастралната карта имот с идентификатор № 44063.6230.1922 и заявителя П. Х., собственик на ПИ № 02659.2193.3327, е възникнал и съществува

вещен спор по отношение на правото на собственост върху част от първия ПИ. С процесното изменение се накърнява правото на собственост на жалбоподателя като се изменя границата между имотите. Този спор следва предварително да се реши по общия състезателен гражданско-правен, исков ред, съгласно нормата на чл. 54, ал. 2 /ЗКИР/, преди чл. 53, ал.2 ЗКИР /изм./ и едва тогава на базата на влязло в законна сила съдебно решение следва да се измени КККР като се нанесе имота по начина, по който е извършено с процесният акт, по съответните граници, ако се окаже, че същите съвпадат с имотните такива.

При извършения от съда цялостен контрол по см. на чл. 168 АПК и при прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест в процеса по см. на чл. 170, ал.1 АПК ответникът не доказва изпълнението на законовите изисквания при изменението на кадастралната карта, поради което настоящият съдебен състав обосновава своя окончателен правен извод, че при издаването на административния акт са допуснати съществени нарушения на адм. – производствените правила и е нарушен материалния закон, което обуславя основание за неговата отмяна.

Предвид изхода на правния спор, на жалбоподателя следва да бъдат възстановени направените разноски по водене на делото, с оглед своевременна претенция, липсата на възражение за прекомерност на адв. хонорар и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, в размер общо на 1100 /хиляда и сто/ лева, съгласно приложения списък на л. 156 от д., представляващ адв. хонорар и разноски за СТЕ.

Така мотивиран и на основание чл. 173, ал. 2 от АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Второ отделение, 33 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ, по жалба на кмета на Столична община – Район „Б.“,

ЗАПОВЕД № 18-5160/21.06.2018 г. на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър - П. при АГКК- С. /СГКК/, с която се одобрява изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър на *гр. Б., ЕКАТТЕ 02659, общ. Столична*, одобрени със заповед № РД-18-13 / 17.01.2012 г. на ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГКК;

ОСЪЖДА Служба по геодезия, картография и кадастър - П. при АГКК- С. да заплати на Столична община – Район „Б.“, разноски по делото в размер на 1100 /хиляда и сто/ лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховен Административен Съд на Република България в 14 – дневен срок от уведомяването на страните.

СЪДИЯ: