

Протокол

№

гр. София, 26.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 26.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10784** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10,29 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Р. Л. П. – редовно призован, се явява лично и с адв. А. З. от САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министерство на земеделието, храните и горите /МЗХГ/ – редовно призован, представляват се от юрисконсулт Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столична община – редовно призован, представлява се от юрисконсулт С. Д., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

АДВ. З.: Претендираните от нас вреди по настоящото производство към двамата ответника са имуществени.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА искова молба от Р. Л. П. от [населено място], уточнена и допълнена с постъпила на 30.10.2019 г. молба от ищеца, с която е предявил против Министерство на земеделието, храните и горите и Столична община искове с цена по 100000 лева,

представляващи обезщетение за нанесени му имуществени вреди, за които се твърди, че са пряка и непосредствена последица от описани конкретни бездействия на всеки от ответниците по Заявление вх. №10143/09.11.2004 г., депозирано в ОСЗГ „О. купел“ относно обезщетяване на основание чл.10б ЗСПЗЗ вр. чл.13а и чл.19 ППЗСПЗЗ с равностойни земи и/или компенсаторни бонова и приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА отговорите на ответниците и представените с тях доказателства.

ДОКЛАДВА молба на оспорващия от 30.10.2019 г., с препис за ответника.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника МЗХГ административна преписка от 13.12.2019 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заявление от СО „В.“, постъпило в АССГ на 13.01.2020 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище на ищеца във връзка с отговора на ответниците от 31.01.2020 г., с приложени към него доказателства.

АДВ. З.: Поддържам исковата жалбата и моля да приемете доказателствата. Водим и моля да допуснете свидетели, във връзка с настъпилите имуществени вреди за ищеца Р. П.. Установяваме наличието на договор за наем за времето от 2009 г. до настоящия момент- години, които посочват вредите настъпили за моя доверител. Те се изразяват в невъзможността да закупи жилище, заради което живее под наем.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Оспорвам изцяло жалбата, като и представям с нея копие от нотариален акт от 2009 г., тъй като считам, че по никакъв начин не се доказва средната пазарната цена на недвижимите имоти в този район. Относно искането за свидетели същите са неотнормими, вредите няма пряка връзка с живеенето на г-н П. под наем. Моля да не се допускат свидетелите.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Оспорвам изцяло исковата молба на ищеца спрямо Столична община. Поддържам отговора на исковата молба с приложени доказателства от наша страна. Възражявам за допускането на исканите свидетели в днешно заседание, тъй като видно от представеното удостоверение за настоящия адрес към отговора на Столична община ищецът няма промяна на адресната си регистрация, а и твърденията, които колежката излага считам, че не са относими към твърдяното имуществено увреждане на ищеца.

ПРОКУРОРЪТ: Не следва да се допускат свидетели, тъй като изначало става ясно за допуснати косвени вреди, за вреди, които нямат причинно-следствена връзка с казуса по делото. Относно чл.1 от ЗОДОВ изисква пряка връзка, а в конкретния случай следва да слушаме свидетел за косвени вреди, които подлежат на обезщетение, затова е безсмислено да се допускат свидетели.

АДВ. З.: Относно постоянния адрес на ищеца, по дело сме представили нотариален акт от 2004 г., в който е видно, че въпросният апартамент е продаден от г-н Р. П. и той няма жилище от тогава. Тъй като ЗОДОВ изисква да се докажат вредите, ето една пряка и непосредствена вреда от това, че той не е получил съответното обезщетение в продължение на 15 години, заради бездействието на Столична община и Министерство на земеделието. Поради това той се е обеднил, пропуснал е ползи, претърпял е загуби и живее все още под наем. Плащането на наем е пряка и непосредствена последица, той плаща висок наем в продължение на повече от 15 години. Ние в момента сме в процедура по ЗОДОВ, а не в процедура по обезщетяване, ние не водим дело за самото обезщетение по чл.10 в от ЗСПЗЗ, а водим дело за

обезщетяване от бездействието, което е било повече от 15 години.

СЪДЪТ към адв. З.: Как сте определили размера на вредите? Можете ли да посочите имената на свидетелите.

АДВ. З.: Размера на вредите сме определили на базата на наема и на пропуснатите ползи, които биха могли да бъдат сравнени. Посочваме с какъв равностоен имот би могъл да бъде обезщетен, като посочваме средна пазарна цена на имотите на мястото, където той е бил лишен от този имот и вследствие на това определяме каква би била стойността на имота, с който би бил обезщетен и съответно, когато не е обезщетен. Тази липса и увреда за него я остойностяваме по този начин. Стойността на имота, който той не е получил и размера на наема. Реалното обедняване, което той е получил, е вредата от плащането на наем в продължение на 15 години. Претендираме вредите в размера на наема и желаем да ги докажем в резултат на бездействието.

В момента не мога да посоча имената на водените свидетели.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства. Във връзка с направеното искане за допускане на свидетели, доколкото същите не са конкретизирани в молбата, след поименното им посочване, съдът ще се произнесе по допускането им за следващото съдебно заседание.

Във връзка с отговора на ответника Столична община съдът констатира, че в същия са описани решения на Общински съвет за определяне на земи от О., като тези решения не са представени по делото, затова на същия следва да бъде указана необходимостта да ги представи.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.04.2020 година от 10,30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

ДАВА възможност на ищеца в 3-дневен срок от днес да посочи имената на исканите свидетели, след което съдът ще се произнесе по допускането им.

ДАВА възможност на ответника Столична община в 7-дневен срок от днес да представи посочените в отговора решение на Общински съвет за определяне на земи за обезщетяване.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: