

Протокол

№

гр. София, 21.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в публично заседание на 21.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **7954** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.11 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО РИБАРСТВО И АКВАКУЛТУРИ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от юрк. Ц. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. С. Ч. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалба от [фирма] срещу заповед № РД-826 от 06.08.2012 г. на генералния директор на ИАРА за обявяване класирането на участниците в конкурса за издаване на разрешително за стопански риболов със специализиран уред далян „В.”. Претендира се незаконосъобразност на оспорения акт по съображения подробно изложени в жалбата. Представят се писмени доказателства по опис. Прави се искане за разпит на един свидетел.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА представена административна преписка от ответника.

АДВ. Д. – Поддържам всички съображения в жалбата. Поддържам направените

доказателствени искания. Да се приеме административната преписка. Този член на комисията, който искаме да бъде разпитан е подписал актовете, касаещи преписката без възражение. Заявявам, че неговите възражения са били направени устно с уговорка да бъдат вписани в протокола от първото заседание на комисията, но впоследствие той е бил отстранен и не е участвал във второто заседание на комисията в окончателния вариант на протокола. Името му е вписано в протокола като член на комисията. Оспорвам съдържанието на протокола от заседание на комисията с начало 11.06.2012 г. в 10.00 ч., а е продължено на 22.06.12 г. в 11.00 ч. Свидетелят е Ч. К. участвал в първоначалния състав на комисията. Заявявам, че определени действия, обективирани в протокола са извършени по друг начин, а не така, както са изписани в съставения протокол.

ЮРК. Ц. – Оспорвам подадената жалба. Да се приеме административната преписка и писмените доказателства по жалбата. Предоставям на съда по направеното искане за допускане на свидетел. Не се противопоставям на разпита на този свидетел принципно. Но считам, че това ще забави ненужно делото. Разпитът се иска за установяване на факта, че з.с. , спечелила конкурса, е представила прозрачен плик с ценова оферта, която е била видна . Възражението е отбелязано в протокола на стр. 5, като комисията е взела решение, че доколкото в разпоредбата на ЗИАРА чл. 21Г, ал. 2, т.7 не е изрично записано, че пликът с ценовата оферта следва да бъде непрозрачен, не е налице основание участникът да бъде отстранен.

ЮРК. Ц. – Признаваме в същност, че пликът е бил прозрачен и според нас точно това е обективирано в протокола, но според нас това не е порок, тъй като според самия закон няма изискване пликът да не бъде прозрачен.

АДВ. Д. – Предвид направеното уточнение от ответника, че не оспорва този факт, предоставям на съда да установи дали следва да бъде разпитан свидетеля. Това е основният факт, който твърдим. Това е спорът – дали този факт от правна страна е нарушение на закона или не.

ПРЕДВИД липсата на спор между страните, че представения плик от заинтересованата страна е бил прозрачен, което е дало възможност да се види ценовата оферта, съдът приема този факт за установен. Съществува спор от правна страна дали това представлява нарушение на закона или не, за което не е необходимо да се разпитва свидетел.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за разпит на свидетел.
ПРИЕМА писмените доказателства представени по делото.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д. – Моля, след като приемете за доказано твърдяното в жалбата обстоятелство

досежно пороците в заповед № РД-826/06.08.2012 г. на ИД на ИАРА, да се произнесете с решение, с което да отмените като неправилна и незаконосъобразна същата и върнете преписката със задължителни указания на административния орган. Ще представя писмени бележки. Моля за присъждане на разноски. Ще представя опис на разноските с писмената защита.

ЮРК. Ц. – Моля да оставите жалбата без уважение. Считаю, че при издаването на същата са спазени законовите изисквания. Подробни съображения ще развия в писмена защита.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА 10 дневен срок за писмени бележки на страните.

.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.26 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: