

# РЕШЕНИЕ

№ 38909

гр. София, 08.10.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 18.09.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Златка Илиева

**ЧЛЕНОВЕ:** Елица Райковска  
Мария Ботева

при участието на секретаря Биляна Кирилова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **4317** по описа за **2026** година докладвано от съдия Елица Райковска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. АПК във връзка с чл. 63в ЗАНН.

АССГ е сезиран с касационна жалба /КЖ/, подадена от Изпълнителния директор на НАП, срещу решение № 838 от 09.03.2026 г. на СРС, НО, 3 с-в по анд № 16957/2025 г., с което е отменено издаденото срещу Фул бет ООД наказателно постановление /НП/.

Моли да бъде отменено решението на СРС и да бъде потвърдено НП. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът Фул бет ООД оспорва жалбата. Претендира разноски за адв. възнаграждение в размер на 360 евро. Представя списък.

Представителят на СГП счита касационната жалба на основателна.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и съобрази закона, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

С обжалваното решение въззивният съд е отменил като незаконосъобразно наказателно постановление от 20.10.2025 г., издадено срещу Фул бет ООД за извършено нарушение на чл. 14, ал. 6 от Наредбата за общите задължителни правила за организацията и работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри и задължителни образци за счетоводна отчетност за видовете хазартни игри. Констатирано е, че дневен отчет № 5/05.03.2024 г. за игрални автомати в игрална зала не е подписан от крупие, съгл. изискването на чл. 14, ал. 6 от Наредбата. На дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева на основание чл. 108, ал. 1 от Закона за хазарта.

СРС е отменил НП като е приел, че деянието безспорно е извършено, но същото съставлява по-

ниска степен на обществена опасност от подобните му и е приложил чл. 28 от ЗАНН, доколкото въпросният отчет е подписан от управител, като не са констатирани други нарушения на отчетността в предходните две години.

Настоящият състав споделя напълно изводите на СРС, че са налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН и на основание чл. 221, ал. 2, изр. 2 от АПК препраща към мотивите на СРС:

Разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН предвижда правна възможност за маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган да не наложи наказание, като предупреди нарушителя писмено, че при друго извършване на нарушение от същия вид в едногодишен срок от влизане в сила на предупреждението, ще му бъде наложено административно наказание. Преценката за "маловажност" по см. на пар. 1, т. 4 от ДР на ЗАНН следва да се прави на база фактическите данни по конкретния казус - вида на нарушението, начина на извършването му, вида и стойността на предмета му, на вредните последици, степента на обществена опасност и т. н., като трябва да се отчитат същността, както и целите на административно-наказателната отговорност.

Обстоятелството, че се касае за формално по своя характер административно нарушение, не изключва автоматично приложението на чл. 28 от ЗАНН, както се твърди в КЖ. Обратното би означавало, че при всички нарушения на просто извършване няма да се прилага този институт, каквото ограничение в закона не съществува, за разлика от други закони – напр. чл. 123а, ал. 2 от ЗМИП.

АССГ не споделя и възраженията в КЖ относно характера на охраняваните обществени отношения по ЗХ, доколкото независимо от важния характер на регулираните в случая обществени отношения, същественото е те да не се абсолютизират, а да се преценят конкретните параметри на самото нарушение, за което СРС е изложил подробни съображения, които няма да бъдат преповтаряни.

В подкрепа на горното са и т. 35-39 от Решение на СЕС от 12 септември 2019 година по съединени дела C-64/18, C-140/18, C-146/18 и C-148/18, съгласно които националните мерки, които биха могли да затруднят или да направят по-малко привлекателно упражняването на основните свободи, гарантирани от ДФЕС, могат все пак да бъдат допуснати, при условие, че отговарят на императивни съображения от общ интерес, в състояние са да гарантират осъществяването на целта, която преследват, и не надхвърлят необходимото за постигането. Строгостта на наложената санкция трябва да бъде в съответствие с тежестта на нарушението, което има за цел да санкционира. Освен това административните или санкционните мерки, предвидени в дадено национално законодателство, не трябва да надхвърлят границите на необходимото за постигането на легитимно преследваните с това законодателство цели /вж. по аналогия решение от 31 май 2018 г., Z., C-190/17, EU: C: 2018: 357, т. 41 и 42 и цитираната съдебна практика/.

Размерът от 3000 лева на наложената санкция на дружеството е прекомерен, доколкото дневен отчет е бил налице, макар и подписан само от управител, като същото не е извършило други сходни нарушения.

С оглед на изложеното решението на СРС следва да бъде потвърдено изцяло.

Пред настоящата касационна инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 АПК, които да обуславят различна преценка на събраните по делото доказателства.

При този изход на спора в тежест на касатора остават направените от него разноски. Ответникът по касация претендира разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 360 евро, като такива

съгл. чл. 63д от ЗАНН му се дължат.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, 16ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 838 от 09.03.2026 г. на СРС, НО, 3 с-в по анд № 16957/2025 г.

ОСЪЖДА НАП да заплати на Фул бет ООД, ЕИК[ЕИК], разноски за адвокатско възнаграждение пред АССГ в размер на 360 евро.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1. 2.