

РЕШЕНИЕ

№ 10923

гр. София, 19.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.02.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Адриан Янев

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **608** по описа за **2026** година докладвано от съдия Адриан Янев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от председателя на Комисията за противодействие на корупцията (в настоящото производство е конституиран председателят на Сметната палата) срещу решение № 4188 от 21.11.2025 г., постановено по НАХД № 8318 по описа за 2025 г. на Софийски районен съд, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № КПК-НП -82 от 15.05.2024 г., издадено от председателя на КПК, с което на основание чл. 115, ал. 1 ЗПК на Р. С. С. е наложена глоба в размер на 1600 лева за нарушение на чл. 52, ал. 1, т. 1, вр. чл. 49, ал. 1, т. 2 ЗПК.

В жалбата се поддържа, че Р. С. С. заема публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 51 ЗПК от момента на влизане в сила на ЗПК от 06.10.2023 г., поради което за него възниква задължение да подаде своите декларации по чл. 52, вр. чл. 49, ал. 1, т. 2 ЗПК. Пояснява се, че не е подадена встъпителна декларация, след като е придобил качеството на лице, заемащо публична длъжност. Отделно от това се поддържа, че в Търговския регистър е вписано, че Р. С. С. е член на Съвета на директорите и не е отразено да е независим член. Развиват се съображения, че чл. 23, ал. 2 ЗПП не изключва приложението на ЗПК.

Ответникът - Р. С. С. оспорва касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава становище за основателност на жалбата. Административен съд - София-град, XXI касационен състав, в качеството си на касационна

инстанция, като взе предвид наведените в жалбите доводи и като съобрази разпоредбата на чл. 218 АПК, приема от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл. 211, ал. 1 от АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Въз основа на събраните в хода на съдебното производство доказателства, районният съд е установил от фактическа страна, че „Образование и наука“ ЕАД е публично предприятие, като едноличен собственик на капитала е Министерство на образованието, младежта и науката. Според устава на дружеството, неговите органи на управление са Общо събрание и Съвет на директорите. На 28.08.2020 г. Р. С. С. е избран за независим член в Съвета на директорите на „Образование и наука“ ЕАД, за което е сключен договор за управление, а на 25.09.2020 г. това обстоятелство е вписано в Търговския регистър. На 28.11.2023 г. е проведено заседание на Общото събрание на дружеството за освобождаването на Р. С. С. като независим член в Съвет на директорите, а на 17.01.2024 г. е вписано това обстоятелство. СРС е обсъдил, че в КПК е постъпило писмо от Министерство на образованието, младежта и науката, с което се уведомява комисията кои са представителите на държавата в органа на управление на обсъжданото дружество, като сред тях не е Р. С. С.. Според съда била извършена проверка в деловодната система на КПК, на която е установено, че Р. С. С. не е подал до 06.11.2023 г. встъпителна декларация пред КПК. Бил съставен АУАН за нарушение на чл. 52, ал. 1, т. 1, вр. чл. 49, ал. 1, т. 2 ЗПК, а впоследствие с НП била наложена глоба в размер на глоба в размер на 1600 лева.

За да отмени НП, въззивният съд е приел, че Р. С. С. не е задължено лице по чл. 6, т. 51 ЗПК и съответно няма задължение за подаване на декларация по чл. 52, ал. 1, т. 1, вр. чл. 49, ал. 1, т. 2 ЗПК. Допълнително е налице позоваване на чл. 23, ал. 3 ЗПП, според която не са независимите членове представители на държавата в органите на управление и контрол на публичните предприятия.

Настоящият касационен състав, след като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от въззивния съд, намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо, като постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. Същото е постановено при пълно изясняване на релевантните за случая обстоятелства и при правилно приложение на материалния закон.

Според чл. 49, ал. 1 ЗПК (отм) лицата, заемащи публични длъжности, подават следните декларации: 1. декларация за несъвместимост; 2. декларация за имущество и интереси; 3. декларация за промяна в декларираните обстоятелства в декларацията по т. 1; 4. декларация за промяна в декларираните обстоятелства в декларацията по т. 2 в частта за интересите и за произхода на средствата при предсрочно погасяване на задължения и кредити.

Съгласно чл. 6, ал. 1, т. 51 ЗПК (отм) лица, заемащи публични длъжности по смисъла на този закон, са представителите на държавата или на общините в органите на управление или контрол на търговски дружества с държавно или общинско участие в капитала.

В настоящия случай АНО въобще не е съобщило, че „Образование и наука“ ЕАД е публично предприятие по смисъла на чл. 2, ал. 1, т. 1 ЗПП, тъй като едноличен собственик на капитала е държавата, а органът, упражняващ правата на държавата, Министерство на образованието, младежта и науката.

В ЗПП и ППЗПП е регламентирано, че в съветите на директорите и в надзорните съвети на публичните предприятия участват независимите членове и представители на държавата.

В чл. 23, ал. 1 и ал. 2 ЗПП са заложили определени изисквания, на които трябва да отговаря всеки

независим член, а според чл. 23, ал. 3 ЗПП не са независими членове представителите на държавата в органите за управление и контрол. Именно чл. 23, ал. 3 ЗПП ясно разграничава независимите членове от представителите на държавата. В същото време чл. 6, ал. 1, т. 51 ЗПК (отм) определя като лица, заемащи публична длъжност, само и единствено представителите на държавата или на общините в органите на управление или контрол на търговски дружества с държавно или общинско участие в капитала. Това означава, че независимите членове в органите на управление на публични предприятия, какъвто е Р. С. С., не попада сред лицата по чл. чл. 6, ал. 1, т. 51 ЗПК (отм).

Неоснователни са възраженията, че независимите членове също са задължени да подават декларация, мотивирани с погрешното разбиране, че чл. 23, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 ЗПП не изключва приложението на ЗПК (отм). Не ЗПП определя задължените лица за подаване на декларации по чл. 49 ЗПК (отм), а чл. 6, ал. 1 ЗПК (отм) определя кои са задължените лица, а сред тях не за независимите членове в органите на управление на публичните предприятия. Разбиране на касатора би означавало определяне на по – голям кръг от лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК (отм), което е законодателно регламентирано и не е предоставено на преценка на АНО.

Вярно, че в търговския регистър не е посочено, че Р. С. С. е независим член в Съвета на директорите на дружеството, но липсват изисквания за вписване на такива обстоятелства, а и за другите членове също не е посочено дали са независими или представители на държавата. АНО не се е съобразил с писмото от Министерство на образованието, младежта и науката, според което Р. С. С. не представител на държавата в „Образование и наука“ ЕАД.

Предвид изложеното, решаващият касационен състав приема, че не са налице твърдените касационни основания, а обжалваното съдебно решение като валидно, допустимо и правилно, следва да бъде оставено в сила.

По разноските:

Ответната страна не претендира разноски, при което не следва да се присъждат такива.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН Административен съд София-град, XXI касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 4188 от 21.11.2025 г., постановено по НАХД № 8318 по описа за 2025 г. на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.