

РЕШЕНИЕ

№ 17161

гр. София, 20.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 25.04.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9715** по описа за **2024** година докладвано от съдия Вената Кабурова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 179 и сл. от АПК.

Образувано е по подадена жалба от А. В. А.-П. чрез адв. А. срещу разрешително № 7/15.03.2024 г., рег. № РКС24-БД00-27/26.03.2024 г., на кмета на район „К. село“, Столична община, с което на основание чл. 44, ал. 2, т. 1 и чл. 45 от Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на Зелената система на Столична община (НИПОЗССО) се разрешава премахване и изрязване на клони на дървесна растителност, находяща се в[жк]при [жилищен адрес] р-н „К. село“, СО.

В жалбата се излагат твърдения за нищожност и незаконосъобразност на оспореното разрешително, тъй като същото е издадено при наличие на неяснота на изразената воля от страна на органа, както и на нарушения на изискванията за форма на административния акт, при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и на материалния закон. Посочва се, че от волеизявлението на кмета на района не се разбира, кои конкретни дървета около блок 5 в[жк]следва да бъдат премахнати, нито кои – окастрени. Твърди се, че районната администрация не е спазила процедурата по чл. 65-74 от АПК, тъй като не е уведомила жалбоподателката за започване на производството, не ѝ е предоставена възможност да вземе становище по случая, а разрешителното не е обявено по надлежния ред.

В съдебно заседание жалбоподателката, редовно призована, се представлява от адв. А., която поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Претендира сторените по делото разноски.

Ответникът- кметът на р-н „К. село“, СО, редовно призован, се представлява от юрк. Б., която оспорва жалбата, като неоснователна и недоказана. Счита процесното разрешително за правилно

и законосъобразно. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП дава становище за основателност на предявената жалба.

Административен съд София-град, XXVIII-ми тричленен състав, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения общ административен акт, прие за установено следното от фактическа страна:

На 05.10.2023 г. в районната администрация на СО, р-н „К. село“ постъпила молба рег. № РКДС23-БД00-273-(1)/05.10.2023 г. от собствениците на апартаменти в [жилищен адрес](2),[жк], [улица], [населено място], в която същите молели кмета на р-н „К. село“, СО да разпореди извършването на кастрене на изсъхнали клони от южната и северната страна на блока, както и да се редуцира височината на дърветата, чиито листа пълнели улуците на покрива на блока. Във връзка с тази молба кмета на р-н „К. село“ изпратил писмо рег. № РКС19-БД00-273-(2)/24.10.2023 г. до директора на дирекция „Зелена система“ с оглед изготвянето на експертна оценка на растителността и снимков материал. След извършен оглед от експерт в отдел О. на р-н „К. село“ и направен снимков материал, била изготвена експертна оценка за състоянието на дърветата, нахоящи се в УПИ I, кв. 9,[жк], около бл. 5.

Въз основа на така изготвеното експертно становище кметът на район „К. село“, Столична община издал оспореното в настоящото производство разрешително № 7/15.03.2024 г., с рег. № РКС24-БД00-27/26.03.2024 г., с което на основание чл. 44, ал. 2, т. 1 и чл. 45 от НИПОЗССО се разрешавало премахването изрязване на клони на дървесна растителност, нахояща се в[жк]при [жилищен адрес] р-н „К. село“, СО, както следва:

- Премахване на 3 бр. планински ясен – в лошо физиологично състояние;
- Съкращаване короната на 2 бр. планински ясен – прерасли корони;
- Основна резитба на короната на 2 бр. планински ясен – прерасли корони;
- Изрязване на клони от 1 бр. акация, 1 бр. джанка, 1 бр. едролитна липа, 1 бр. череша и 2 бр. планински ясен – клоните са сухи и пречещи.

Било отбелязано, че преди манипулацията дърветата следва да бъдат маркирани, както и че следва да се предприемат всички необходими мерки по опазване от нараняване на близко стоящата растителност.

На основание чл. 45, ал. 3 от НИПОЗССО разрешително № 7/15.03.2024 г. било обявено на 30.08.2024 г. на таблото за обявления в сградата на район „К. село“.

Предвид така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Административните актове се делят на нормативни, общи и индивидуални в зависимост от степента на конкретизация на акта, изразена в характера на съдържащото се в него волеизявление, начина на определяне на адресата и еднократността/многократността на прилагането му. В този смисъл оспореното разрешително представлява общ административен акт по смисъла на чл. 65 от АПК, тъй като има еднократно правно действие и с него се засягат права, свободи и законни интереси на неопределен брой лица, които са определяеми - тези, които живеят в близост до територията, на която е разрешено премахването и кастренето на дървесната растителност.

Съгласно чл. 179 от АПК общите административни актове могат да се оспорят в едномесечен срок от съобщението за издаването им или в 14-дневен срок от отделните съобщения до лицата, участвали в производството пред административния орган. В чл. 45, ал. 3 от НИПОЗССО е предвидено, че издаденото разрешение се публикува в интернет страницата на Столична община или на съответната районна администрация, както и на местата за обявления в сградата на Столична община, респективно на районната администрация, не по-късно от 48 часа преди

извършването на преместване или премахване на дървесната растителност. В конкретния случай ответникът твърди, че разрешително № 7/15.03.2024 г., с рег. № РКС24-БД00-27/26.03.2024 г., е било обявено на таблото за обявления в сградата на район „К. село“ на 30.08.2024 г. С оглед на това процесната жалба следва да се приеме като подадена в предвидения едномесечен срок по чл. 179 от АПК, тъй като е подадена в деловодството на АССГ на 24.09.2024 г. Със заповедта са засегнати законни интереси на жалбоподателката, предвид обстоятелството, че същата живее в блока, около който е разрешено премахването на дървесна растителност, което определя правния ѝ интерес от оспорване на общия административен акт.

Предвид изложеното жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество същата е основателна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган - кмета на р-н „К. село“, СО, в съответствие с изискването на чл. 45, ал. 1 от НИПОЗССО и с оглед делегираните правомощия от страна на кмета на СО със заповед № СОА24-РД09-2107/14.02.2024 г. Процесното разрешително е съставено в предвидената от закона писмена форма и съдържа посочените в чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити, в т.ч. и фактическите и правни основания за издаването му. В случая, обаче административният орган е допуснал съществени нарушения на административнопроизводствените правила, както и на материалния закон по следните съображения:

На първо място следва да се посочи, че предвид характеристиката на оспорения акт, а именно – общ административен акт (ОАА), то при неговото издаване следва да се съблюдават изискванията на чл. 66 и сл. от АПК, визиращи уведомяването за предстоящото издаване на ОАА, правото на достъп до информация за преписката, формите на участие на заинтересованите лица в производството, обсъждане на предложенията и възраженията и съобщаването на акта. В приложената по делото административна преписка липсват доказателства за спазване на горепосочените процесуални норми. В случая разрешителното е издадено в нарушение на цитираната норма, тъй като откриването на производството по издаване на този административен акт не е оповестено публично чрез средствата за масово осведомяване, изпращане на проекта до организации на заинтересованите лица или по друг подходящ начин, с включени основни съображения за издаване на акта, както и не са посочени формите на участие на заинтересованите граждани и организации, не е предоставено право на достъп до цялата информация, съдържаща се в преписката по издаване на административния акт, на субектите - заинтересовани лица не е предоставено правото да участват в производството по издаване на акта, съгласно чл. 69 от АПК, нито е налице публично оповестяване за формите, начина и реда, по които те да реализират това тяхно законово право, не е извършено съобщаване за издаването на административния акт на заинтересовани лица, в частност и на жалбоподателя в нарушение на чл. 72 от АПК. В действителност в НИПОЗССО не е изрично регламентирано, че преди издаването на разрешение за премахване и кастрене на дървесна растителност следва да се извърши уведомяване на заинтересованите лица и да се осигури участието им в производството, но това не означава, че нормите на АПК в тази част са дерогирани. Оспореният ОАА не попада в изключенията, посочени в чл. 73 от АПК, а именно ОАА, издаден в неотложни случаи - за предотвратяване или преустановяване на нарушения, свързани с националната сигурност и обществения ред, за осигуряване на живота, здравето и имуществото на гражданите, за които може да не се спазват някои от разпоредбите за уведомяване и участие на заинтересованите лица в производството по издаване на акта. Освен това, в чл. 45, ал. 3 от НИПОЗССО е предвидено, че разрешителното освен да се постави на местата за обявление в сградата на районната администрация, се публикува и на интернет страницата на СО/на съответния район. Доказателства за такова

публикуване по делото също не бяха представени.

Установената съдебна практика счита за съществени тези нарушения на процесуалните правила, които ако не бяха допуснати, биха довели до различен правен резултат, както и всички случаи на лишаване от участие в производството на лица, които търпят последици от оспорения акт. Обстоятелството, че разрешителното е издадено без да е проведено производството установено в АПК по издаване на ОАА, сочи на допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила и е самостоятелно основание за отмяна на оспорения акт.

На следващо място в чл. 44, ал. 3 от НИПОЗССО е предвидено, че кастрене на дълготрайни дървета, независимо от собствеността им се допуска при доказана необходимост, след експертна оценка и становище на специализираните общински органи. Тези изисквания са били въведени с решение № 670 по протокол № 81 от 27.07.2023 г. на СОС, като са били действащи към момента на издаване на процесното разрешително – 15.03.2024 г. Въпреки това, обаче, административния орган е издал оспореното разрешително при липсата на становище от специализираните общински органи, като не може да се приеме, че такова е инкорпорирано в предоставената експертна оценка под формата на таблица.

Настоящият състав на съда споделя оплакванията на жалбоподателя досежно неяснотата на издадения ОАА. В него е посочена бройката и видът на дървесната растителност, подлежаща на премахване и кастрене, но това не конкретизира в достатъчна степен засегнатите дърветата. Органът е следвало да посочи техните точни координати, които са отбелязани в експертната оценка, но е следвало да фигурират и в оспореното разрешително, за да се предотврати възможността от маркиране или премахване на здрави дървета, както и да стане ясно на заинтересованите лица, коя точно растителност ще бъде премахната.

Ето защо, настоящият състав на съда счита, че оспореното разрешително № 7/15.03.2024 г., рег. № РКС24-БД00-27/26.03.2024 г., на кмета на район „К. село“, Столична община представлява незаконосъобразен общ административен акт и като такъв следва да бъде отменен.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК жалбоподателят има право на сторените по делото разноски, които възлизат на 50 лева, от които 10 лева – държавна такса за разглеждане на подадената жалба и 40 лева такса за обявяване на оспорването в Държавен вестник. В случая адвокат А. е подала молба за присъждане на разноски по реда на чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата – за оказана безплатна правна помощ на жалбоподателя, който се явява лице от кръга на посочените в чл. 38, ал. 1, т. 3 от ЗА, с оглед представения договор за правна защита и съдействие. В този смисъл възнаграждението следва да се определи в минималния размер, предвиден в чл. 8, ал. 3 от Наредбата № 1/2004 г. а именно – 1000 лева.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 вр. чл. 184 от АПК, XXVIII-ми троен с-в

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ разрешително № 7/15.03.2024 г., рег. № РКС24-БД00-27/26.03.2024 г., на кмета на район „К. село“, Столична община.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на адвокат Н. А. сумата в размер на 1000 /хиляда/ лева, адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на А. В. А.-П. сумата в размер на 50 /петдесет/ лева разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в

14 – дневен срок от съобщаването му на страните.
Препис от решението да се изпрати на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: