

РЕШЕНИЕ

№ 1638

гр. София, 07.04.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 11.03.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Весела Павлова

Полина Якимова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Павлов, като разглежда дело номер **318** по описа за **2011** година докладвано от съдия Весела Павлова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

С решение от 24.11.2010 г., постановено по н.а.х.д. № 13110/ 2010г., Софийски районен съд, НО, 99 състав е отменил наказателно постановление № 0191/ 30.08.2010 г., издадено от председателя на Комисията за регулиране на съобщенията (К.), с което на „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лв, на основание чл. 325 ал. 1 Закона за електронните съобщения (ЗЕС) вр. т. 2.9.1 от Разрешение № 1577/ 25.09.2009г. и чл. 42 от Функционалните спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/ или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление, приети с решение № 2193 от 23.10.2008 г. на К.. Касаторът поддържа, че обжалваното решение е постановено в нарушение на материалния закон – отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК вр. чл. 63 от ЗАНН. Развива подробни съображения, че „Б.” ЕАД е бил длъжен да обезпечи правото на преносимост на своя абонат (физическото лице П В Д), като приеме заявлението за пренасяне на фиксирания номер в магазините на своя търговски представител – „Гет Конектет” ЕООД и с това свое бездействие

дружеството е нарушило разпоредбата на т. 2.9.1., пр. 1 от разрешение № 1577 от 25.09.2009 г. Иска се отмяната на решението и постановяване на друго, с което да бъде потвърдено наказателно постановление № 0191 от 30.08.2010 г. на К..

Ответникът – „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” , чрез представител по пълномощие, оспорва жалбата по подробни писмени съображения.

Представителят на С градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

Настоящата касационна инстанция, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира следното:

Съгласно чл. 218, ал. 1 от АПК съдът разглежда жалбата само на сочените касационни основания. На основание чл. 218, ал. 2 от АПК съдът следи служебно единствено за валидността и допустимостта на обжалваното решение, както и за нарушение на материалния закон.

Касационната жалба е допустима, като подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно решение. Разгледана по същество е основателна.

Прието е, че на 08.12.2009 г. П В Д в качеството на абонат (клиентски № *1) на фиксираната телефонна услуга, предоставяна от „Б.” ЕАД е посетил магазин на „Гет Конектет” ООД –търговски представител на Б., находящ се в гр. К, У. „Добротица” № 29, като е изразил желание да подаде заявление за пренасяне на ползвания от него фиксиран телефонен номер, но служителят на търговския представител отказал да приеме заявлението за пренасяне. По делото „Б.”ЕАД не оспорва качеството на търговски представител на „Гет Конектет” ООД, в чийто магазин се е явил клиент на „Б.” ЕАД да подаде заявление за пренасяне на ползвания телефонен номер. Действително е налице несъответствие между описания в АУАН и този в наказателното постановление договор, сключен между „Б.” ЕАД и „Гет Конектет” ООД (описани са различни договори), но това не променя изразената от административно-наказващия орган воля, че „Гет Конектет” ООД се явява търговски представител на „Б.” ЕАД, т.е. това несъответствие не представлява съществено процесуално нарушение, което да обуславя извода за незаконосъобразност на наказателното постановление.

Касационната инстанция намира за неправилен извода на С районен съд, че не е доказано конкретният извършител на нарушението на т.2.9.1 от разрешение № 1577 от 25.09.2009 г. да е „Б.” ЕАД, а административно-наказателна отговорност следва да бъде реализирана спрямо „Гет Конектет” ООД. Съгласно чл. 42 от Функционалните спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/ или промяна на адреса в рамките на географски национален код за направление (приети с решение № 2193 от 23.10.2008 г. на К.) процедурата по пренасяне на номерата се осъществява въз основа на заявление на абонат или потребител, подадено по образец при даряващия доставчик или при негов оправомощен дистрибутор или

търговски представител. В процесния случай е доказано качеството на търговски представител на „Гет Конектет“ ООД, като служител на този търговски представител е възпрепятствал възможността клиент на „Б.“ ЕАД да подаде заявление за пренасяне на ползвания от него телефонен номер. За ангажирането на административно-наказателна отговорност на „Б.“ ЕАД е без значение и обстоятелството какъв е предмета на сключения договор за търговско представителство, доколкото търговският представител действа от името на представляваното дружество за цялата му търговска дейност, т.е. той не е ограничен да извършва точно определени правни действия. В тази връзка основателно е възражението на касатора, че търговският представител е особена фигура, участваща в процедурата по пренасяне на номера по силата на чл. 42 от ФС, т.е. такова трето лице, чрез което даряващият доставчик е длъжен да приема заявления за пренасяне, подадени от негови абонати, като по този начин осигурява възможност на последните да запазят номера си. Следователно, „Б.“ ЕАД е бил длъжен да създаде такава организация в магазините на територията на цялата страна, включително и тези, обслужвани от неговите търговски представители, за да обезпечи безпроблемно подаване на заявления за пренасяне.

Неправилно СРС приема, че извършител на нарушението е търговският представител „Гет Конектет“ ООД, доколкото негов служител е отказал да приеме заявлението за пренос на телефонния номер. „Гет Конектет“ ООД е търговски представител на „Б.“ ЕАД (даряващия доставчик), чрез когото предприятието е длъжно да приема заявления за пренасяне. Посочването на обстоятелството, че „служителят на търговския представител е отказал да приеме заявлението за пренасяне“ не води до друг правен извод, а е част от фактическото описание на елементите на извършеното деяние. След като търговският представител на „Б.“ ЕАД не е приел заявлението на клиента за пренасяне на ползвания от него телефонен номер, това означава, че „Б.“ ЕАД е нарушило условията на разрешение № 1577 от 25.09.2009 г., а именно разпоредбата на т.2.9.1., пр. 1 от разрешението.

Съобразно гореизложеното С районен съд е постановил решение в нарушение на материалния закон, което следва да се отмени и да бъде постановено друго, с което да се потвърди наказателно постановление № 0191 от 30.08.2010 г. на председателя на К..

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 и ал. 3 от АПК вр. с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 24.11.2010 г., постановено по н.а.х.д. № 13110/2010г. от С районен съд, НО, 99 състав.

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 0191/ 30.08.2010 г., издадено от председателя на Комисията за регулиране на съобщенията, с което

на „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лв, на основание чл. 325, ал. 1 Закона за електронните съобщения (ЗЕС) вр. т. 2.9.1 от Разрешение № 1577/ 25.09.2009г. и чл. 42 от Функционалните спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/ или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление, приети с решение № 2193 от 23.10.2008 г. на К..

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: